



## La emergencia de los *preprints* para la ciencia brasileña: consideraciones bajo la óptica de la Enfermería\*

A emergência dos *preprints* para a ciência brasileira: considerações sob a ótica da Enfermagem  
The emergence of preprints for brazilian science: considerations from the Nursing area

### Como citar este artículo:

Souza JRS. The emergence of preprints for Brazilian science: considerations from the Nursing area. Rev Esc Enferm USP. 2019;53:e03534. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/S1980-220X2019020803534>

 Jonathan Renan da Silva Souza<sup>1,2</sup>

\* Autor invitado.

<sup>1</sup> Universidade de São Paulo, Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Departamento de Letras Modernas, Programa de Pós-graduação em Estudos Linguísticos e Literários em Inglês, São Paulo, SP, Brasil.

<sup>2</sup> Universidade de São Paulo, Escola de Enfermagem, Biblioteca Wanda de Aguiar Horta, São Paulo, SP, Brasil.

### ABSTRACT

This study aims to reflect on the process of adoption of the preprints publication model, briefly delimiting its history and current use by the national and the international scientific community. Departing from the literature and a consultation of preprint repositories, this reflection intends to highlight the main challenges that preprint implementation will face in the Nursing area, along with its specificities. While considering its benefits for scientific dissemination, this study points out the difficulties that may arise from the implementation of mostly north-American science models in a peripheral country such as Brazil. This work intends to contribute to an important theoretical discussion, which should precede the significant changes expected from the adoption of such a model in the Brazilian scientific context.

### DESCRIPTORS

Publication Formats; Periodical; Editorial Policies.

### Autor correspondiente:

Jonathan Renan da Silva Souza  
Av. Dr. Enéas de Carvalho Aguiar,  
419, Cerqueira César  
CEP 05403-000 – São Paulo, SP, Brasil  
[jonathan.renan.souza@usp.br](mailto:jonathan.renan.souza@usp.br)

Recebido: 12/07/2019  
Aprovado: 29/10/2019

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la palabra *preprint* (pre-publicación) surge como una palabra recurrente en el campo de divulgación y publicación de ciencias, aunque es común no saber exactamente a qué se refiere este término. En el contexto brasileño actual de revistas científicas, el término estaba estrechamente relacionado con la actuación de SciELO (*Scientific Electronic Library Online*), de acuerdo con su propuesta de consolidar su propio repositorio de *preprints*, en línea con las tendencias internacionales en publicaciones científicas<sup>(1-6)</sup>. En medio de estas tendencias existen otros temas emergentes, entre los que se destacan la ciencia abierta, los datos abiertos, *Big Data*, la profesionalización de las publicaciones y la sostenibilidad.

En un artículo en el blog *SciELO en Perspectiva*, Isaac Farley define los *preprints* como “versiones originales de un trabajo que se presentan para su posible publicación. A menudo se envían a un servidor de *preprints*, como *bioRxiv*. Los *preprints* no pasaron por un proceso de revisión por pares y no fueron aceptadas para su publicación”<sup>(2)</sup>. Estos documentos están disponibles gratuitamente en repositorios abiertos, y el autor puede enviar simultáneamente el mismo documento a una revista revisada por pares. El autor sería el mayor beneficiario, ya que al mismo tiempo que asegura la primacía sobre un descubrimiento o un enfoque de investigación, podría hacerlo de forma gratuita y con gran velocidad.

A nivel internacional, algunos de los principales repositorios de *preprints* son multidisciplinarios, como *arXiv* (precursor de otros y cubre varias áreas, especialmente física e informática), *preprints.org*, *PeerJ*, *F1000*, *OSF Preprints* (que agrega preprints de otros repositorios); y otros específicos para un área de conocimiento, como *bioArXiv*, destinado a las ciencias biológicas, *PsyArXiv* (Psicología) y *RePEc* (Economía). En Brasil, el *SciELO Repository* es un repositorio reciente, inicialmente vinculado a la difusión de los trabajos presentados en el evento de 20 años de SciELO en 2018<sup>(7-9)</sup>.

La preponderancia de la discusión de *preprints* dentro de la comunidad científica internacional también se debe al crecimiento de este tipo de presentación de documentos, con “la tasa de registro de artículos de *preprints* fue diez veces mayor que la tasa de crecimiento de registro de artículos de revistas, convirtiendo los *preprints* en uno de los tipos de contenido de más rápido crecimiento”<sup>(2)</sup>. Sin embargo, esto no corresponde a la realidad brasileña, donde esta forma de publicación parece ser poco conocida, tanto entre los docentes científicos como entre los jóvenes investigadores. La poca literatura sobre el tema en portugués muestra esta falta de conocimiento.

Por ejemplo, una búsqueda de Google Académico, indexador integral de varios documentos científicos, estén o no presentes en bases de datos, con la estrategia de búsqueda [“preprint” O “preprints”], en los últimos 10 años, en páginas en portugués, excluyendo citas y patentes, se recuperaron solo 164 ocurrencias, muchas de las cuales son duplicadas. Este resultado corrobora la percepción de que este sigue siendo un tema en crecimiento dentro de la comunidad académica

local, justificando estudios desde la perspectiva de las áreas más diversas sobre este tema, considerado controvertido y cuyo enfoque amplio no puede ser evitado.

Más recientemente, el tema llega con más fuerza a áreas como la Enfermería y el contexto brasileño, también periférico y dependiente en términos de su ciencia. Sin embargo, a veces cuando se aborda este tema, se pierde de vista su larga historia en otras áreas. Algunos autores nacionales, especialmente en el contexto del blog *SciELO en Perspectiva*<sup>(3)</sup>, así como autores internacionales<sup>(4)</sup>, señalan la historia de este modo de difusión en áreas como la física y la informática, en resumen, en las ciencias duras, especialmente en los Estados Unidos. En este país, varios repositorios de *preprints* se consolidan y se presentan como una realidad a los investigadores que necesitan publicar, cada vez más y con mayor frecuencia, el resultado de sus investigaciones. En Brasil, a partir de la demanda de una publicación más rápida de los resultados de investigación<sup>(5)</sup>, especialmente en temas de salud pública, la revista *Memórias do Instituto Oswaldo Cruz* comenzó a aceptar en forma pionera los *preprints*<sup>(6)</sup>.

Considerando el surgimiento de este tema y las controversias en torno a su adopción, que van desde cambios de procesos de publicación hasta la confrontación con *publishers* comerciales, se propone el presente estudio teórico. En este artículo, pretendemos presentar diferentes puntos de vista sobre la adopción del modelo de publicación de *preprint* en Brasil, desde la perspectiva del área de Enfermería, considerando, por lo tanto, algunas particularidades de esta área de conocimiento. El marco teórico parte del materialismo histórico dialéctico, abordando las contradicciones de las condiciones sociohistóricas y los determinantes económicos de una sociedad dependiente ubicada en la periferia del capitalismo, y que rodean este debate en el Brasil actual.

Para estimular la discusión sobre el tema, algunos beneficios se derivan de la adopción del modelo de publicación de *preprint*, destacado en la literatura sobre el tema. Además, se destacan algunas de las principales preocupaciones que rodean su surgimiento y expansión en las publicaciones científicas de la actualidad.

## DELIMITANDO LOS BENEFICIOS DE LOS PREPRINTS

**Agilidad:** el documento estará disponible en línea en breve plazo para la comunidad científica para su lectura y citación<sup>(10-12)</sup>;

**Acceso abierto:** los *preprints* proporcionarían acceso gratuito, abierto y sin restricciones a publicaciones científicas<sup>(11)</sup>;

**Garantía de originalidad:** una *preprint* aseguraría al autor (y por lo tanto a su institución, laboratorio o grupo de investigación) la prioridad de un descubrimiento o enfoque de investigación<sup>(11-12)</sup>;

**Ahorro:** la disponibilidad gratuita del documento en un repositorio en línea gratuito favorecería a los autores que actualmente pagan por la publicación de sus artículos a través del *Article Processing Charge* (APC), las llamadas tarifas de sumisión y publicación, o incluso el cobro por el acceso a los artículos, los *paywalls*<sup>(11)</sup>;

**Más publicaciones:** dependiendo de cómo las agencias de financiación consideren los *preprints*, hacer que los *preprints* estén disponibles en repositorios podría significar más publicaciones con *Digital Object Identifier* (DOI);

**Mejora:** dada la posibilidad de que lo *preprint* sea comentado (por pares o no), el documento podría mejorarse y sus lectores leerían sus versiones posteriores<sup>(10)</sup>;

**Envío simultáneo:** el envío de una *preprint* no impide que el manuscrito se envíe a una revista con revisión por pares<sup>(11-12)</sup>;

**Duplicación de estudios:** la rápida disponibilidad de los resultados de la investigación evitaría la inversión financiera en nuevos estudios de temas que ya tienen estudios en curso;

**Publicación de resultados negativos:** la publicación accesible permitiría la difusión de resultados negativos, a menudo rechazados en revistas de revisión por pares<sup>(12)</sup>;

**Garantía de publicación:** el autor puede tener la garantía que, incluso si su manuscrito toma demasiado tiempo para ser evaluado por revistas, o incluso si fuera rechazado, el trabajo sería publicado<sup>(12)</sup>;

**Errores:** la publicación ágil permitiría la detección temprana de errores y su consiguiente corrección en versiones posteriores del documento<sup>(11)</sup>;

**Citas:** la divulgación rápida del manuscrito ampliaría la ventana de tiempo para citar el documento<sup>(11)</sup>.

Además de estas ventajas cabe destacar que en resumen, este modelo de publicación permite “Acelerar el intercambio de resultados; Priorizar hallazgos e ideas; Facilitar el avance profesional; y Mejorar la cultura de comunicación en la comunidad científica”<sup>(1)</sup>.

De hecho, algunas áreas que van desde las ciencias de la vida y productos farmacéuticos hasta la ingeniería y la medicina, otorgan alta prioridad al descubrimiento y desarrollo de productos, que a menudo pueden involucrar patentes y avanzar en carreras individuales y grupales de investigación, ya que involucra también la asignación de recursos. En otras áreas, por otro lado, la cuestión de la originalidad frecuentemente reside en el enfoque de la investigación, como las humanidades, las artes y la educación, y que, con *preprints*, se beneficiarían de la garantía de que el trabajo no será copiado o desarrollado simultáneamente por otro investigador

También es imperativo tanto para los autores como para la comunidad científica que los resultados de la investigación se difundan lo más rápido posible, lo que por lo tanto, fomentaría una cultura saludable de difusión de los hallazgos científicos<sup>(5)</sup>. En este sentido, las iniciativas como la publicación en repositorios de *preprints* de la primera versión de un artículo que en pocos días estaría disponible para ser leída, citada y discutida por la comunidad global, no solo son bien intencionadas, sino que son también bien recibidas por muchos. Sobre todo, los investigadores jóvenes que sufren bajo la lógica del lema “publicar o perecer”.

Las revistas también podrían encontrar algunos beneficios en este proceso de popularización de *preprints*. Una de ellas sería la posibilidad de que los editores jefes supervisen los repositorios en búsqueda de posibles buenos artículos,

invitando a los autores a enviar manuscritos a su revista<sup>(7)</sup>. Otro punto positivo sería hacer que las revistas sean “validadores” de la calidad del conocimiento científico por excelencia, es decir, al concentrar y gestionar la revisión por pares, en un contexto de fácil difusión, las revistas se convertirían en soberanas en la tarea de atestiguar los avances y garantizar que los errores, grandes y pequeños, no sean difundidos y replicados por otros investigadores.

## DELIMITANDO PREOCUPACIONES

**Calidad:** se cuestiona en qué medida esta libertad de publicación podría causar una sobrepoblación de documentos de menor calidad enviados a repositorios de *preprints*<sup>(10)</sup>;

**Evaluación previa:** si hubiera una evaluación previa, se cuestiona a quién se le atribuiría, considerando la escasez de editores y la sobrecarga de los profesores-investigadores;

**Responsabilidad del autor:** el juicio inicial sobre la calidad del trabajo recaería en el autor, a veces un investigador inexperto y no siempre orientado adecuadamente;

**Errores:** los *preprints* pueden presentar errores metodológicos, estadísticos, entre otros, que, dependiendo de la existencia o no del pre-análisis, podrían difundirse en forma indistinta<sup>(10,13-14)</sup>;

**Evaluación doble ciego:** con los *preprints*, no es necesario mantener el proceso de evaluación doble ciego, lo que implica un cambio en el presente *modus operandi*<sup>(10)</sup>;

**Interactividad:** aunque a menudo está abierto a comentarios, pocos *preprints* reciben revisiones de pares en repositorios;

**Recuperación:** existen dudas si los *preprints* se considerarían documentos legítimos para incluir en estudios documentales, bibliométricos y revisiones de literatura, ya que todavía son consideradas por muchos como literatura gris<sup>(12)</sup>;

**Competitividad:** está en cuestión cómo la presentación de *preprints* podría fomentar una mayor competitividad entre investigadores y laboratorios, debido a la facilidad de publicación;

**Especificidad:** se cuestiona la adopción indistinta de un modelo único, que ignoraría las características de cada área;

**Falta de políticas:** como en algunas áreas, este es un tema reciente, muchas revistas no tienen políticas sobre si aceptar o no manuscritos previamente enviados a repositorios de *preprints*;

**Pérdida de originalidad:** para las revistas esto significaría perder la prioridad de revelar hallazgos, ya que los repositorios serían el primer vehículo para publicar manuscritos<sup>(10)</sup>;

**Riesgo de robo (scoop):** se pregunta si una investigación podría beneficiarse de los resultados publicados en una *preprint* y publicar un estudio similar en una revista de alto impacto, por ejemplo<sup>(11,13-14)</sup>.

A pesar de la larga historia en algunas áreas, los *preprints* tienen resistencias, ya que cambiarían procesos que han estado vigentes durante mucho tiempo en publicaciones científicas, como es la revisión por pares<sup>(10)</sup>. Para las revistas, este es un cambio importante especialmente en la pérdida de exclusividad de divulgación y en el proceso de evaluación doble ciego, que es mayoritario en Brasil.

Otra crítica relacionada con la adopción de *preprints* es que no resolvería el principal desafío de las revistas científicas, que es garantizar el buen funcionamiento del proceso de revisión por pares, independientemente del modelo adoptado. Esto se puede observar, por ejemplo, en el proceso de “minería” de artículos en repositorios de *preprints* que, en Brasil, se encontrarían con aspectos estructurales de las revistas, como el hecho de que generalmente se encuentran en universidades públicas y, en consecuencia, editores jefes y editores asociados tienen otras tareas académicas y administrativas.

Entre las críticas, también existe la preocupación de la libertad de elección de los autores y, si las agencias de financiación reconocen los *preprints* como una publicación legítima para las evaluaciones, podría dar lugar a que las revistas reciban menos propuestas de artículos, lo que a la larga podría restringir el número de revistas y dejar que queden solamente aquellas más prestigiosas.

La “carrera” por la prioridad científica y la publicación podría instigar una cultura de competencia existente que se vería exacerbada. En un modelo económico que, después de la década de 1970 se basa principalmente en la creencia en la doctrina neoliberal<sup>(15)</sup>, la promoción de dicha competencia respaldaría la comprensión de la ciencia individualista y meritocrática, oponiéndose a la posibilidad de la práctica científica como epítome de la cooperación y colaboración para el avance de la sociedad y las personas. En este escenario, es urgente analizar incluso la constitución de la universidad brasileña y su sujeción a los intereses de las clases dominantes, según lo analizado por el filósofo Álvaro Vieira Pinto<sup>(16)</sup>.

Dialécticamente, la adopción del modelo de *preprint* dialoga directamente con la defensa de la ciencia abierta, ya que pondría a disposición de los autores y lectores, resultados de investigación que a menudo están custodiados por los llamados *paywalls*, es decir, cobrando por el acceso a artículos científicos, lo que beneficia en gran medida a grandes *publishers* y bases de datos a través de suscripciones institucionales o gubernamentales<sup>(11,17)</sup>. Lo mismo se aplica en relación a terminar con el modelo doble ciego, que puede entenderse como una preocupación por parte de la comunidad científica y, por otro, como un avance hacia una mayor transparencia en el proceso de evaluación del manuscrito.

Por lo tanto si por un lado, la consolidación de los *preprints* podría fomentar una mayor competencia entre los investigadores y la sobrepoblación de trabajos de menor calidad, por otro, sería un paso importante hacia el acceso libre y universal al conocimiento producido por científicos del mundo entero, a menudo financiado por los poderes públicos, es decir, por la propia población. Entre otras preguntas, la adopción de un nuevo modelo se cuestiona sin un debate profundo sobre las contradicciones que rodean este cambio. Como se describió, existen numerosos beneficios y también algunos posibles motivos de preocupación, que no pueden ignorarse solamente por favorecer la rápida adaptación de la ciencia brasileña en toda su diversidad, a las llamadas tendencias internacionales.

## PROBLEMAS ESTRUCTURALES

La discusión sobre los *preprints* resalta frecuentemente las debilidades del modelo de evaluación por pares al que se opone el nuevo modelo, especialmente debido a su lentitud. Velterop señala que es necesario considerar en este debate el tema mismo de la revisión por pares como una institución fallida, que no satisfaría las demandas de la comunidad científica actual, configurándose como un sistema caro, dispendioso y lento que no garantizaría la relevancia o calidad de un artículo<sup>(7)</sup>.

Según esta opinión, la pérdida del protagonismo de las revistas en el proceso de presentación, evaluación y publicación de un estudio los obligaría a dejar una posición pasiva, de recibir manuscritos, y pasar a una posición activa de posiblemente seguir las publicaciones en *preprints* y eventualmente, de acuerdo con el alcance de cada revista, invitar a los autores de un trabajo prometedor a enviarlo para su revisión por pares. Idealmente, para el autor, el beneficio de tal escenario es innegable, ya que además de la ventaja de tener una publicación gratuita en el repositorio, permitiendo diseminar su producción académica, también podría estar en la mira de los editores de revistas de visibilidad.

Sin embargo, lo que parece ocultar esta perspectiva es la existencia de problemas estructurales que rodean la práctica científica brasileña y dificultan el cumplimiento de una perspectiva tan ventajosa. Una de ellas se refiere al hecho de que las revistas científicas brasileñas son en su mayoría propiedad de universidades y, como tales, dependen de la organización del trabajo vigente en estos entornos. En este sentido, los editores jefes o científicos, editores asociados (o de área) y revisores realizan trabajo voluntario con revistas y, al mismo tiempo, tienen actividades de enseñanza, tutoría, investigación y burocráticas.

Asociado con este marco de producción editorial poco profesional y, a veces, incluso “casero”, la demora del proceso de evaluación puede ser inevitable en algunos casos, especialmente teniendo en cuenta que muchos de los procesos editoriales son llevados a cabo por los propios docentes, o pequeños equipos compuestos por personal que tiene otras tareas, o que no necesariamente tienen experiencia en biblioteconomía, edición o letras o experiencia en el campo. Esto no considera los servicios editoriales a menudo subcontratados, como revisión y traducción y diagramación y marcado XML. Por lo tanto, es erróneo tratar la lentitud de la publicación con superficialidad, considerándola simplemente una cuestión de incompetencia por parte de la revista o ineficiencia de la revisión por pares, ya que es después de todo, realizada por los propios científicos.

Teniendo en cuenta incluso los discursos que involucran tales debates, debe tenerse en cuenta que conceptos como “competencia”, “eficiencia”, “optimización”, “profesionalización”, “proactividad”, “competitividad”, entre otros, a menudo se utilizan hoy deben ser historizados y analizados críticamente. Dichos conceptos tienen una historia y son compatibles con lo que Marilena Chauí describe como “ideología de competencia”<sup>(15)</sup>, constituyendo la base discursiva del neoliberalismo que, como modelo económico y, por lo

tanto, definidor de las visiones del mundo – incluso en el mundo académico y científico, que algunos creen erróneamente como neutrales y separados de la realidad material inmediata – también deben ser objeto de análisis.

## PREPRINTS Y ENFERMERÍA

En Brasil, el tema de los *preprints* parece poco explorado, incluso en áreas que tradicionalmente fuera de Brasil han adoptado este modo de publicación durante décadas. La enfermería y las ciencias de la salud, a su vez, todavía encuentran pocos espacios de discusión sobre sus particularidades frente a este “nuevo” tipo de publicación, que comienza a integrar progresivamente el debate en foros y eventos específicos.

A modo de ejemplo, una búsqueda en bases de datos como Web of Science, Biblioteca Virtual de Salud (BVS), Scopus, *Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature* (CINAHL), las principales bases para realizar revisiones de literatura de enfermería, usando la estrategia de búsqueda “Nursing” AND “Preprint\*” recupera solo tres documentos relacionados con el término “preprint” en el sentido de un modelo de publicación científica. Dado el gran volumen de publicaciones científicas, este hallazgo apunta a la escasez de estudios que abordan este modelo de publicación desde la perspectiva de la ciencia de enfermería.

Entre los artículos encontrados, el estudio “*Open Access Part I: The Movement, The Issues, and The Benefits*”<sup>(18)</sup> se centra en los diversos aspectos que rodean el movimiento hacia el acceso abierto, que está presente en las discusiones actuales sobre el futuro de las publicaciones científicas. Sin embargo, el artículo no se centra en el tema de los *preprints*, a pesar de que lo enumera entre sus palabras clave. El término aparece cinco veces en el documento, uno de ellos en un cuadro relativo a las diferencias entre los tipos de publicación. En esto, la autora define los *preprints* como un “borrador de trabajo, versión preliminar”; “no evaluado” y “no considerado publicación” (traducción libre)<sup>(18)</sup>.

En el segundo documento encontrado en la búsqueda, un editorial de 2018 del *Journal of the American Psychiatric Nurses Association*<sup>(19)</sup>, destacarse algunas preocupaciones que corroboran las señaladas en este estudio. Según la autora: “Los problemas predominantes implican proteger la confidencialidad de los participantes, garantizar que la investigación publicada fue realizada de forma ética y evitar la malinterpretación por parte de lectores legos, de los resultados que aún no han sido revisados por expertos” (traducción libre)<sup>(19)</sup>. La autora señala que debido a que los *preprints* no son revisados formalmente por un especialista, pueden no cumplir con el rigor requerido por una revista de alta calidad; desde un punto de vista ético, esto implicaría depender completamente de la honestidad de los autores, lo que puede considerarse preocupante en tiempos de más divulgación de violaciones éticas en las publicaciones<sup>(19)</sup>.

El editorial destaca la aparición de un servidor de *preprint* de Medicina, *medRxiv*<sup>(20)</sup>, programado para su lanzamiento a mediados de 2018, pero pospuesto hasta junio de 2019. Para Enfermería, esto trae un nuevo punto a considerar en la discusión, ya que, de acuerdo al servidor, la enfermería

es una de las áreas de cobertura. La tutela de la Enfermería por la Medicina es un punto controvertido, que abarca desde cuestiones de género y poder hasta la apropiación de conocimientos específicos por áreas más generales como la Medicina, y que, por lo tanto, también deberían ser tratadas en el debate que se describe aquí.

En el único estudio brasileño encontrado, un editorial reciente de la *Revista Brasileira de Enfermagem*<sup>(12)</sup>, Barbosa y Padilha comentan sobre los dilemas éticos que rodean la publicación en *preprints* en el área de enfermería, reproduciendo y cuestionando diez consideraciones sobre *preprints* publicadas por *ASAPbio* (*Accelerating Science and Publication in Biology*) en 2016. *ASAPbio* es una iniciativa sin fines de lucro que tiene como objetivo abordar el problema de la lentitud de la difusión de los resultados de la investigación en ciencias de la vida a través de acciones innovadoras en los ejes Revisión por pares y Preprints<sup>(21)</sup>.

Después de presentar las consideraciones de *ASAPbio*, posiblemente desconocidas para el público brasileño lector de enfermería, las autoras señalan: “Sumado a este panorama, los *preprints* todavía se consideran literatura gris, es decir, son de calidad suficiente para ser recolectadas y preservadas por las bibliotecas, pero no están controladas por los *publishers* debido a su publicación inmediata y no previamente revisada por pares”<sup>(12)</sup>.

De hecho, la captura de los artículos publicados en *preprints* por las bases de datos es uno de los puntos cruciales del debate, considerando que el modelo de pre-publicación cuestiona exactamente la monopolización del conocimiento por parte de los grandes *publishers* y bases de datos que desarrollan la comercialización de descubrimientos y estudios científicos, a menudo financiados por la inversión pública. Este choque de intereses comerciales presenta un nuevo capítulo a medida que se acerca el período de la Unión Europea (UE) para la implementación del llamado *Plan S*, que establece que los resultados de la investigación financiada por la UE deben publicarse en acceso abierto<sup>(22)</sup>.

La complejidad del debate se reafirmó en una carta a la revista *Science*<sup>(23)</sup>, escrita por autores brasileños que cuestionan si los fondos para el acceso abierto se transferirán a los autores a través de los llamados APC. El aplazamiento de la implementación del Plan S hasta el año 2021 denota el embrollo del panorama en el que se enfrentan los intereses de autores, lectores, agencias de financiación, *publishers*, bases de datos, universidades y la sociedad en su conjunto, dependiente de los avances de la ciencia y que, en contextos como el de Brasil, financia la investigación a través de sus impuestos<sup>(17,24)</sup>.

Está claro que la propuesta de universalizar el acceso abierto va en contra de los intereses de los *publishers* que desean mantener sus *paywall* o cobrar a los autores altas tarifas por el acceso abierto. En países como Brasil, de tradiciones candentes, si, por un lado, esta discusión parece en principio distante, – a pesar del recorte progresivo de los recursos gubernamentales para la cartera de educación, ciencia y tecnología que han estado levantando protestas en todo el país –, considerando la suscripción de revistas por parte de las universidades y el mantenimiento del Portal

de Revistas CAPES (Coordinación de Mejoramiento del Personal de Educación Superior, en portugués: *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior*), por otro lado, la popularización de modelos alternativos de publicación enfrenta problemas con fuertes raíces y van desde la constitución de las universidades hasta el proyecto de ciencia y desarrollo del país.

Al ratificar este horizonte contradictorio, Barbosa y Padilha plantean la cuestión sobre el tema ético que involucra el modelo de publicación de *preprints* y que toca de cerca las Ciencias de la Salud por desarrollar principalmente la investigación con seres humanos: “A través de esta innovación en la forma de presentación del conocimiento, las ciencias de la salud y la enfermería se enfrentan a un dilema ético ya que su producción desde el origen está respaldada por los pilares de la Declaración de Helsinki, las Buenas Prácticas FAPESP y SciELO en investigación, conocimiento adquirido en eventos nacionales e internacionales sobre la integridad en la investigación y el proceso canónico de revisión por pares”<sup>(12)</sup>. En este, que es el primer comentario publicado en una revista brasileña sobre *preprints* desde el punto de vista de las especificidades de enfermería, los autores concluyen: “La pregunta sigue siendo: ¿una nueva forma de diseminar el conocimiento? ¿Nos queda bien este zapato?”<sup>(12)</sup>.

Como se mencionó, la literatura internacional en las revistas revisadas por pares ofrece poca atención al tema, de acuerdo con la búsqueda en la base de datos mencionada anteriormente. Incluso en las bases nacionales de ciencias de la información, el tema aparece con moderación, como en BRAPCI (Base de datos de ciencias de la información), en el Catálogo de Tesis y Disertaciones de CAPES o en la búsqueda por temas en el *Currículo Lattes*.

El hecho de que las principales fuentes de información sobre los *preprints* son los repositorios de *preprints* en sí mismos y los blogs científicos, parece corroborar la aprensión de que el tema necesita entrar en la discusión académica y científica tradicional y ser considerado a través de los diversos prismas de las especificidades de cada área. Dialécticamente, considerado un tema actual, es sintomático que aparece ante todo en los medios de difusión rápida, a diferencia de las revistas de revisión por pares, consideradas por muchos como obsoletas por el tiempo que toman para evaluar y sedimentar el conocimiento agotado.

En este sentido, se cuestiona cuánto la Enfermería y otras áreas, que tienen un fuerte sesgo anclado en las ciencias humanas, se ajustan a un modelo ágil de divulgación, es decir, la necesidad de diferentes áreas para evaluar el tiempo necesario para consolidar el conocimiento, que puede estar de acuerdo o ser disonante con un modelo como los *preprints*, especialmente teniendo en cuenta que el conocimiento en enfermería tiene grandes repercusiones en la práctica, lo que puede afectar directamente la salud de los pacientes, lo que confirma su preocupación por la calidad de los artículos publicados por esta área.

También se debe tener en cuenta que entre las revistas en la página de Wikipedia *List of academic journals by preprint policy*<sup>(25)</sup>, generalmente mencionada como referencia para que los autores elijan revistas para su envío, no se incluye

Enfermería, a pesar de que enumera algunas revistas compatibles con el modelo de *preprint*, lo que parece indicar que el tema está poco abordado en el área y parece no haber consenso o tendencia con respecto a su adopción.

Incluso en iniciativas como el portal SHERPA/RoMEO<sup>(26)</sup> del Reino Unido, que presenta datos de revistas para acceso abierto y políticas de *preprint* y recopila datos, entre otros, del *Directory of Open Access Journals* (DOAJ), la información está dispersa. Esto se debe a que la búsqueda en el portal no permite el filtrado por áreas, restringiendo la búsqueda solo a revistas individuales.

Por otro lado, prestigiosas revistas publicadas por *publishers* comerciales, como el *International Journal of Nursing Studies*, editado por Elsevier, aceptan este modelo conectando a través del DOI el *preprint* al artículo después de revisado por pares, a través de repositorios como *arXiv* o *RepEc*. Sin embargo, la mayoría de los repositorios no tienen Enfermería como área de cobertura y la revista acepta el envío de manuscritos depositados en un repositorio de otra área, en este caso, Economía. Como se mencionó, esto puede cambiar con el lanzamiento del servidor de *preprints medRxiv*.

La enfermería, al igual que las ciencias de la salud, parece encontrar algunos desafíos al adoptar dicho modelo, que están impregnadas de cuestiones éticas de disponibilidad de datos de investigación, anonimato de sujetos, calidad de análisis, mala interpretación, entre otros. Por lo tanto, la adopción de *preprints* debe ir precedida de un debate generalizado en círculos académicos, universitarios y de revistas, *publishers* y agencias de financiación. Se enfatiza que la discusión dentro de la Enfermería está comenzando y por lo tanto está abierta a consideraciones, diálogos y debates que resaltan los beneficios y las limitaciones de un modelo emergente frente a las especificidades del área, los problemas estructurales y los problemas recientes del escenario científico brasileño y la necesidad de preservar la calidad de las publicaciones.

## LA CIENCIA BRASILEÑA EN LA PERIFERIA DEL CAPITALISMO

A modo de reflexión, Roberto Schwarz, al detenerse en la obra del escritor brasileño Machado de Assis (1839-1908), lo define como “Un maestro en la periferia del capitalismo”<sup>(27)</sup>, el nombre de su libro seminal que inaugura una nueva tradición de análisis de la obra del mejor escritor brasileño, considerando principalmente las condiciones socio-históricas que emergen a través de sus novelas. El crítico literario realiza así un análisis de la obra del autor, destacando las contradicciones de la sociedad brasileña que surgen en forma de novelas, es decir, cómo los contenidos socio-históricos se consolidan en forma literaria.

Ampliando tal metáfora para la reflexión emprendida aquí, se enfatiza que es necesario analizar y cuestionar la forma en que ocurre la adopción del modelo de publicación en *preprints*. Debemos tener en cuenta que los enfrentamientos, resistencias, discusiones y preguntas ocurren, además, desde la periferia del capitalismo; es decir, desde una posición económica periférica y dependiente en relación con el capitalismo global y centrado en los países desarrollados del

hemisferio norte, surgen inexorablemente las contradicciones que se derivan del seguir atrás de las tendencias dictadas por dichos países.

Siguiendo este punto de vista, reconocemos la urgencia e importancia de la discusión sobre los *preprints*, que no puede prescindir de las condiciones socioeconómicas internas, el carácter periférico y dependiente de la ciencia brasileña y las contradicciones históricas que rodean los fenómenos que ocurren aquí, que exigen una aprehensión local dialéctica y crítica de los llamados problemas “globales”.

Como representantes de las tendencias mundiales de difusión científica, el modelo de *preprints* choca con los aspectos prácticos e ideológicos que rodean su adopción en los países que hoy se denominan “en desarrollo”. En términos ideológicos, un punto a considerar es cuánto deben adoptar los países periféricos las llamadas políticas “internacionales”, productos y tendencias, sin al menos consolidar una discusión interna que tenga en cuenta las particularidades locales, que ciertamente permean las inversiones en educación y ciencia, que actualmente están muy amenazadas y que deben ser ampliamente abordados por la comunidad científica en el estado actual de crisis económica y política<sup>(24,28-29)</sup>.

Al igual que otros términos importados del debate de los países centrales, conceptos tales como “internacionalización” y “innovación” han ganado terreno en el entorno universitario y hoy en día se usan indistintamente sin saber exactamente lo que el hablante o el receptor entienden como su significado. Este proceso de usar términos de manera imprecisa y adoptar tendencias de inmediato puede indicar procesos de sujeción a intereses imperialistas que no necesariamente coinciden con los que la ciencia brasileña quiere o puede sostener.

Por lo tanto, al menos a priori, se presentan dos posiciones en conflicto. Primero, el que tiene la intención de colocar la ciencia brasileña dentro de las condiciones y modelos internacionales más avanzados, capaz de dialogar e integrarse en una ciencia globalizada con el objetivo de “no quedarse atrás”. Por otro lado, una visión que afirma la necesidad de elegir nuestros propios medios, en base a parámetros definidos internamente, sin someter a la ciencia nacional a dictados extranjeros. Aunque opuestos, tales puntos de vista no se excluyen mutuamente y en un contexto de contradicciones constantes como el brasileño, viven en aproximaciones y

distancias, lo que hace que el enfoque de temas como los *preprints* sea una tarea compleja.

Por supuesto, cada área tiene sus propias especificidades y ser parte de un gran ecosistema científico de vanguardia no solo es deseable sino también necesario para que los avances realizados aquí sean conocidos, leídos y citados internacionalmente. Estos van desde la presencia de revistas brasileñas en bases de datos e indicadores bibliométricos hasta el reconocimiento de científicos y su investigación en universidades y eventos internacionales. Por otro lado, se observa que la discusión sobre los *preprints* es una oportunidad importante para reflexionar sobre las condiciones de las inversiones financieras y estructurales para la integración brasileña en los debates y tendencias internacionales. En resumen, a la luz de las ideas esbozadas por el investigador argentino Oscar Varsavsky<sup>(30)</sup>, se requiere cada vez más que los científicos brasileños presenten sus posiciones políticas y la importancia y contribución de sus investigaciones a la soberanía nacional.

## CONSIDERACIONES FINALES

Finalmente, es difícil predecir la adhesión de los autores a los *preprints*, el futuro de las revistas menos significativas y, sobre todo, el posicionamiento de las agencias de financiación, que son las que tienen de hecho el poder económico para definir el espacio de este modelo de publicación, su valor y legitimidad. Es necesario considerar los posibles beneficios y preocupaciones relacionados con la adopción del modelo de *preprints* para todos los actores involucrados, considerando la llamada tendencia global y, al mismo tiempo, reconociendo las especificidades del contexto brasileño.

Se concluye que, aunque los *preprints* son un tema importante en la actualidad y muchos consideran que su adopción es inevitable, los investigadores brasileños, incluidos los de la ciencia de Enfermería, no pueden prescindir de analizar las potencialidades y los límites de este modelo internacional. En un país continental como Brasil, dependiente, y en la periferia del capitalismo, guiado por los dictados del neoliberalismo, es urgente que los cambios en los procesos de publicación se consideren en detalle, para verificar si realmente se corresponden con las necesidades y posibilidades de nuestro contexto específico, de las contradicciones históricas y cuestiones socioeconómicas estructurales.

## RESUMEN

Este estudio pretende reflexionar acerca del proceso de adopción del modelo de publicación en *preprints*, delineando a la brevedad su recorrido histórico y su empleo en la actualidad por parte de la comunidad científica nacional e internacional. Partiendo de la literatura acerca del tema y la consulta a los repositorios de *preprints*, esta reflexión tiene el fin de subrayar los principales retos que su implementación enfrentará en el área de Enfermería y sus respectivas especialidades. Si, por una parte, se consideran las ganancias para la divulgación científica, se señalan las dificultades que pueden resultar de la implantación de un modelo de ciencia mayoritariamente estadounidense en un país como Brasil. Este trabajo pretende contribuir a una discusión teórica importante, que debe preceder los cambios significativos esperados en la adopción del modelo en el contexto científico brasileño.

## DESCRIPTORES

Formatos de Publicación; Publicación Periódica; Políticas Editoriales.

## RESUMO

Este estudo pretende refletir sobre o processo de adoção do modelo de publicação em *preprints*, delineando brevemente seu percurso histórico e seu uso na atualidade por parte da comunidade científica nacional e internacional. Partindo da literatura sobre o tema e da consulta aos repositórios de *preprints*, esta reflexão tem por intenção salientar os principais desafios que sua implementação enfrentará na

área de Enfermagem e suas respectivas especificidades. Se, por um lado, os ganhos para a divulgação científica são considerados, apontase as dificuldades que podem resultar da implantação de um modelo de ciência majoritariamente norte-americano num país periférico como o Brasil. Este trabalho pretende contribuir para uma discussão teórica importante, que deve preceder as mudanças significativas esperadas na adoção do modelo no contexto científico brasileiro.

## DESCRITORES

Formatos de Publicação; Publicações Periódicas; Políticas Editoriais.

## REFERENCIAS

1. Packer AL, Santos S, Meneghini R. SciELO Preprints a caminho. SciELO Perspectiva [Internet]. 2017 [citado 2018 dez. 12]. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2017/02/22/scielo-preprints-a-caminho/>
2. Farley I. Os fundamentos sobre os tipos de conteúdo: preprints, crossmark, traduções e muito mais. SciELO Perspectiva [Internet]. 2018 [citado 2018 dez. 15]. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2018/08/22/os-fundamentos-sobre-os-tipos-de-conteudo-preprints-crossmark-traducoes-e-muito-mais/>
3. Nassi-Calò L. A (pré) história dos preprints em ciências biológicas. SciELO Perspectiva [Internet]. 2017 [citado 2018 dez. 12]. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2017/12/20/a-pre-historia-dos-preprints-em-ciencias-biologicas/>
4. Spinak E. O que é este tema dos preprints? SciELO Perspectiva [Internet]. 2016 [citado 2019 maio 31]. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2016/11/22/o-que-e-este-tema-dos-preprints/>
5. Oliveira T. Quanto tempo leva para fazer ciência? A emergência do tempo na comunicação científica. SciELO Perspectiva [Internet]. 2018 [citado 2019 maio 31]. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2018/07/06/quanto-tempo-leva-para-fazer-ciencia-a-emergencia-do-tempo-na-comunicacao-cientifica/>
6. Pirmez C. Na rota da ciência aberta as Memórias do Instituto Oswaldo Cruz aceitam submissão de manuscritos preprints. SciELO Perspectiva [Internet]. 2017 [citado 2019 maio 31]. Disponível em: <https://blog.scielo.org/blog/2017/12/07/na-rota-da-ciencia-aberta-as-memorias-do-instituto-oswaldo-cruz-aceitam-submissao-de-manuscritos-preprints/>
7. Velterop JMM. On peer review and preprint publication in the sciences. SciELO 20 Years Repository [Internet]. 2018 [cited 2018 Dec 15]. Available from: <http://repository.scielo20.org/documents/article/view/85/59>
8. Allen L. Open peer review through the lens of F1000's open research publishing platforms SciELO 20 Years Repository [Internet]. 2018 [cited 2018 Dec 15]. Available from: <http://repository.scielo20.org/documents/article/view/115/79>.
9. Alvarez GR, Caregnato SE. *Open peer-review: avaliação de preprints em repositórios*. SciELO 20 Years Repository [Internet]. 2018 [cited 2018 Dec 15]. Available from: <http://repository.scielo20.org/documents/article/view/103/73>
10. Strasser C. Preprints: the bigger picture. *Winnower*. 2016;6:e146955.56313. DOI: 10.15200/winn.146955.56313
11. Kriegeskorte N. The selfish scientist's guide to preprint posting. *Winnower*. 2016;6:e145838.88372. DOI: 10.15200/winn.145838.88372
12. Barbosa DA, Padilha MI. Ethical dilemmas for the areas of nursing and health in relation to preprints. *Rev Bras Enferm* [Internet]. 2018;71 Suppl 6:2602-3. [Thematic Issue: Good practices in the care process as the centrality of the Nursing] DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/0034-7167.201871supl601>
13. Kaiser J. The preprint dilemma. *Science*. 2017;357(6358):1344-9. DOI: 10.1126/science.357.6358
14. COPE Council. COPE Discussion document: preprints [Internet]. United Kingdom; 2018 [cited 2019 Oct 28]. Available from: [https://publicationethics.org/files/u7140/COPE\\_Preprints\\_Mar18.pdf](https://publicationethics.org/files/u7140/COPE_Preprints_Mar18.pdf)
15. Chauí M. A ideologia da competência. São Paulo: Autêntica; 2014.
16. Pinto AV. A questão da universidade. São Paulo: Cortez; 1986.
17. Amaral OB. All publishers are predatory - some are bigger than others. *An Acad Bras Ciênc*. 2018;90(2):1643-7. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/0001-3765201820170959>
18. Nick JM. Open access part I: the movement, the issues, and the benefits. *Online J Issues Nurs*. 2012;17(1):8. DOI: 10.3912/OJIN.Vol17No01PPT02.
19. Pearson GS. What are preprints? *J Am Psychiatr Nurses Assoc*. 2018;24(5):412-3. DOI: <https://doi.org/10.1177/1078390318794909>
20. Cold Spring Harbor Laboratory. medRxiv: the preprint server for health service [Internet]. New York: CSH; 2019 [cited 2019 Oct 28]. Available from: <https://www.medrxiv.org>
21. Accelerating Science and Publication in Biology (ASAPbio) [Internet]. California; 2019 [cited 2019 May 31]. Available from: <https://asapbio.org>
22. Accelerating the transition to full and immediate Open Access to scientific publications. [Internet]. Brussels; 2019 [cited 2019 Oct 28]. Available from: [https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/PlanS\\_Principles\\_and\\_Implementation\\_310519.pdf](https://www.coalition-s.org/wp-content/uploads/PlanS_Principles_and_Implementation_310519.pdf)
23. Kowaltowski AJ, Oliveira MF. Plan S: unrealistic capped fee structure *Science*. 363(6426):461. DOI: 10.1126/science.aaw5815.
24. Egry EY, Szyllit R, Oliveira MAC. #freequalitypubliceducationYES [editorial]. *Rev Esc Enferm USP*. 2018;52:e03426. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/S1980-220X2018ed0203426>.
25. Wikipedia. List of academic journals by preprint policy [Internet]. 2019 [cited 2019 May 31]. Available from: [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_academic\\_journals\\_by\\_preprint\\_policy](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_academic_journals_by_preprint_policy)

26. Securing a Hybrid Environment for Research Preservation and Access (SHERPA). SHERPA/RoMEO [Internet]. Nottingham; 2019 [cited 2019 May 31]. Available from: <http://sherpa.ac.uk/romeo/index.php?la=en&fidnum=|,&mode=advanced>
27. Schwarz R. Um mestre na periferia do capitalismo. São Paulo: Editora 34; 2000.
28. Erdmann AL, Marziale MHP, Pedreira MLG, Lana FCF, Pagliuca LMF, Padilha MI et al. Evaluation of scientific periodicals and the Brazilian production of nursing articles. *Rev Latino Am Enfermagem*. 2009;17(3):403-9. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/S0104-11692009000300019>.
29. Andrade RO. Brazilian scientists strive to turn politicians into allies. *Nature*. 2019;569(7758):609. DOI: 10.1038/d41586-019-01648-y
30. Varsavsky O. *Ciencia, política y cientificismo*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina; 1969.



Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons.