

 <https://orcid.org/0009-0003-9487-6432>

Vasconcelos S, Penna LHG, Formiga NS, Damasceno RO, Ribeiro LV, Leira BCA. Psychometric evidence of the Ambivalent Sexism Inventory in undergraduate nursing students at a public institution. Rev. Latino-Am. Enfermagem. 2025;33:e4413 [cited _____.]. Available from: _____.

año mes día URL

Introducción

El prejuicio asociado al género sigue siendo un tema actual en el siglo XXI. A pesar del avance científico, se observa que la construcción patriarcal aún promueve la dominación masculina en las relaciones sociales, lo que genera que mujeres con diferentes características sigan siendo objeto de diversas situaciones derivadas de su condición de ser mujer, como la asignación de un papel pasivo, donde el proceso de sumisión femenina es gradualmente considerado legítimo, reforzando los estereotipos relacionados con el sexo y el género contruidos socialmente⁽¹⁻²⁾.

Las visiones estereotipadas sobre mujeres y hombres influyen en la formación y estructuración del sexismo. El término sexismo puede definirse como el conjunto de estereotipos relacionados con la apariencia, los actos, habilidades, emociones y el rol apropiado en la sociedad, en función del género. Aunque también estereotipa al hombre, con frecuencia refleja prejuicios más hostiles hacia el género femenino, manifestándose de manera institucional y en las relaciones interpersonales⁽³⁻⁴⁾. Así, como la definición tradicional de prejuicio, el sexismo se camufla en la sociedad y en las interacciones sociales, sin siempre presentarse de una forma considerada negativa⁽²⁻⁵⁾.

En la Teoría del Sexismo Ambivalente (TSA), desarrollada para comprender la relación entre hombres y mujeres (cisgénero y heterosexuales), presentada por los autores Glick y Fiske en 1996, el sexismo se entiende en dos formas: hostil y benévolo, reflejando de cualquier manera la inferioridad de las mujeres⁽⁶⁾. Basados en la teoría, los mismos autores desarrollaron un instrumento capaz de identificar y evaluar estos tipos de sexismo. El llamado Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA), utilizado como base en este estudio, busca cuantificar las expresiones del sexismo precisamente en su estructura bifactorial (actitudes sexistas hostiles y benévolas).

Originalmente desarrollado en inglés, el ISA consistía inicialmente en 140 ítems. Tras adaptaciones, una versión reducida de 22 ítems se aplicó en diversas muestras, mostrando coeficientes de consistencia interna aceptables en los estudios. Estos ítems conforman el instrumento final y permiten evaluar los estereotipos asumidos por los géneros masculino y femenino, en relación con las dos dimensiones del sexismo⁽⁶⁾.

Los participantes evalúan las afirmaciones en función de su acuerdo o desacuerdo. Los ítems ISA 01, ISA 03, ISA 06, ISA 08, ISA 09, ISA 12, ISA 13, ISA 17, ISA 19, ISA 20 e ISA 22 evalúan creencias benevolentes, como "las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres" y "el hombre está incompleto sin la mujer". Mientras tanto, los ítems ISA 02, ISA 04, ISA 05, ISA 07,

ISA 10, ISA 11, ISA 14, ISA 15, ISA 16, ISA 18 e ISA 21 exploran creencias hostiles, como "las mujeres intentan ganar poder controlando a los hombres" y "las mujeres feministas están haciendo exigencias completamente irracionales a los hombres".

Otras escalas e instrumentos han sido creados con el objetivo de identificar y medir el sexismo en diferentes contextos de la sociedad, pero la elección del ISA se debe a su amplia utilización y validación en varios estudios alrededor del mundo, siendo reconocido como una herramienta eficaz para evaluar las actitudes sexistas en distintos contextos⁽⁷⁻¹¹⁾.

El ISA ha revelado indicadores psicométricos con muestras en países como Estados Unidos, Chile, México, Corea, Alemania y Brasil, garantizando su estructura bifactorial atribuida a las actitudes sexistas hostiles y benevolentes⁽⁷⁾. En Brasil, el ISA fue adaptado y validado por Formiga, Santos y Gouveia⁽⁵⁾. El inventario ha mantenido su calidad psicométrica a lo largo de los últimos años en muestras de hombres, grupos de psicólogos, militares y en la comparación entre brasileños y portugueses⁽⁸⁻¹¹⁾, aunque aún no ha sido utilizado en enfermería.

Para una mejor comprensión, el sexismo puede compararse con un iceberg, donde la mayor parte está oculta, siendo visible solo su punta. El sexismo hostil sería la punta visible del iceberg, la expresión más flagrante y explícita del prejuicio, en su forma tradicional: la mujer es considerada inferior al hombre, incapaz de desempeñar los mismos roles que él. Está marcado por el rechazo, la antipatía y la intolerancia hacia el papel femenino como figura de poder y decisión, menospreciando a las mujeres que desafían los roles conservadores y las ideologías tradicionales de género^(5,12).

La parte oculta del iceberg se considera la expresión más moderna del sexismo. De manera benevolente, presenta acciones, aparentemente no prejuiciosas, subjetivamente positivas, que definen a la mujer con una identidad dependiente, frágil, sensible, que necesita apoyo y atención del hombre. También se basa en la negación de la existencia de la discriminación contra la mujer, generando un antagonismo hacia las actuales luchas de las mujeres por una mayor inclusión en la sociedad^(3,13).

El sexismo cotidiano también está presente en el entorno académico. La universidad es un espacio de reproducción social, donde ocurre la misma socialización de las relaciones de género que se encuentra "afuera", es decir, fuera de sus muros. Y, aunque es considerada un espacio de pluralidad de pensamientos, en ella pueden multiplicarse actitudes violentas de discriminación e intolerancia. Además, en este entorno se conservan fuertes estructuras jerárquicas que favorecen las relaciones desiguales⁽¹⁴⁾.

La formación y desarrollo de los estudiantes de enfermería como profesionales dependen de características relacionales y ambientales⁽¹²⁾. La enfermería es considerada una profesión históricamente femenina, por sus características y por la prevalencia cuantitativa de mujeres, lo que encuentra en la desigualdad de género un indicador de mayor vulnerabilidad. Las experiencias sexistas, injustas y evitables, deben ser estudiadas para formar mejor a los jóvenes y, en consecuencia, influir positivamente en sus prácticas futuras. La escasez en la producción de estudios en relación con el uso del Inventario de Sexismo Ambivalente en la población de jóvenes estudiantes de enfermería permite que aún existan lagunas en nuestro conocimiento sobre la desigualdad y el sexismo en este contexto. Son necesarios estudios que investiguen y exploren el sexismo en el entorno universitario y en los cursos de enfermería.

De esta manera, este estudio tiene como objetivo verificar la consistencia interna y estructural del Inventario de Sexismo Ambivalente en jóvenes del curso de pregrado en enfermería.

Método

Diseño del estudio

Se trata de un estudio metodológico, de corte transversal, con un enfoque cuantitativo, redactado de acuerdo con la herramienta STROBE (*Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology*).

Escenario del estudio

El estudio se realizó en una Institución de Educación Superior (IES) pública de Rio de Janeiro - RJ, Brasil: *Universidade do Estado do Rio de Janeiro*. La elección de la IES se debió a su reputada trayectoria en el área de enfermería y por ser un centro de investigación reconocido internacionalmente.

Población y muestra

La población objetivo de este estudio estuvo compuesta por estudiantes de pregrado de enfermería matriculados entre julio y octubre de 2022, totalizando 352 estudiantes. Todos los estudiantes que cumplían con los criterios de inclusión – mayores de 18 años y con matrícula activa – fueron invitados a participar en el estudio. Tras aplicar los criterios de exclusión, que implicaban la no localización del estudiante tras tres intentos, la muestra final estuvo compuesta por 305 participantes. Para determinar el tamaño de la muestra, se tomaron en cuenta

las recomendaciones establecidas en la literatura para la realización del análisis factorial confirmatorio, que sugieren la participación de al menos 200 a 300 participantes para asegurar la robustez de las estimaciones de los parámetros del modelo⁽¹⁵⁾. Así, el número de 305 participantes fue considerado adecuado para la realización de los análisis.

Recolección de datos

La recolección de datos se llevó a cabo entre los meses de junio y octubre de 2022. Los datos fueron obtenidos mediante un instrumento autoaplicable. Inicialmente, la secretaría del curso proporcionó la lista nominal de los estudiantes matriculados por periodos y los horarios de las asignaturas. De esta manera, tras el contacto con el docente responsable de la asignatura seleccionada, se realizaba de forma estandarizada la presentación del estudio y la distribución del instrumento en el aula. Los estudiantes que cumplían con los criterios de inclusión fueron invitados a participar y completar el instrumento de manera individual. Los estudiantes de enfermería tardaron un promedio de 30 minutos en completar las preguntas.

El instrumento de recolección de datos se dividió en dos bloques: el bloque I abordó aspectos sociodemográficos como sexo, edad, estado civil, identidad y expresión de género, orientación sexual, ocupación, religión, ingresos familiares, vivienda y ocio. El bloque II consistió en el Inventario de Sexismo Ambivalente - ISA⁽⁵⁻⁶⁾.

El inventario, siendo autoaplicable, permitió que el estudiante indicara su nivel de acuerdo con el contenido expresado, utilizando una escala de cuatro puntos, con las siguientes opciones de respuesta: 1 = Totalmente en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = De acuerdo; y 4 = Totalmente de acuerdo.

No se identificaron ítems que generaran dificultades de comprensión por parte de los estudiantes de enfermería durante el proceso de recolección de datos.

Tratamiento y análisis de los datos

Los datos fueron organizados, tabulados y analizados con el *software Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versión 25.0. El análisis descriptivo de las características de la población se expresó mediante frecuencias (absoluta y relativa) para las variables categóricas. Para las variables cuantitativas, se utilizaron medidas de tendencia central (media, mediana) y de dispersión (desviación estándar), además de los cálculos relacionados con la correlación de Pearson, alfa de Cronbach (α), correlación intraclase, y razón chi-cuadrado y grados de libertad.

Para verificar la relación del contenido de los 22 ítems del ISA, a partir de su representatividad comportamiento-dominio, se utilizó el análisis correlacional para evaluar la relación teórica presentada en el instrumento desarrollado por los autores antes mencionados, así como las situaciones especificadas en los ítems y cuánto este instrumento representa los aspectos esperados. Para ello, se realizó el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson.

Asumiendo teóricamente que el contenido de los ítems del sexismo discrimina y representa el concepto señalado y la propuesta teórico-empírica de la bifactorialidad del constructo (es decir, sexismo ambivalente, estructurado en sexismo benevolente y hostil), se empleó el paquete estadístico *Amos Graphics* 24.0 para el análisis factorial confirmatorio, en el que se hipotetizó el modelo bifactorial observado por los autores mencionados anteriormente. Se esperaba que la organización ítem-factor confirmara una asociación similar a la ya observada.

Se utilizó el análisis factorial confirmatorio para probar la consistencia de la existencia del modelo bifactorial del sexismo (hostil y benevolente) en los estudiantes de pregrado en enfermería. Se decidió dejar libres las covarianzas (ϕ), revelando indicadores de calidad de ajuste para el modelo propuesto cercanos a las recomendaciones de la literatura⁽¹⁵⁻¹⁶⁾.

De esta forma, se consideró como entrada la matriz de covarianzas con el estimador ML (*Maximum Likelihood*). Siendo un tipo de análisis estadístico más riguroso, se buscó evaluar la estructura teórica del ISA, guiándose por las propuestas empíricas y axiomáticas de Glick y Fiske⁽⁶⁾ y de Formiga, Santos y Gouveia⁽⁵⁾ en relación con la bifactorialidad. En cuanto a este análisis, se consideraron los siguientes indicadores estadísticos para evaluar la calidad factorial: chi-cuadrado/grados de libertad (χ^2/gl); raíz cuadrada media residual (RMR); *goodness-of-fit index* (GFI) y *adjusted goodness-of-fit index* (AGFI); *comparative fit index* (CFI); *Tucker-Lewis index* (TLI); *root-mean-square error of approximation* (RMSEA); *expected cross-validation index* (ECVI); *consistent akaike information criterion* (CAIC); *Akaike's information criterion* (AIC); *Browne-Cudeck criterion* (BCC); *Bayes information criterion* (BIC); cálculo de confiabilidad compuesta (CC) y de la varianza media extraída (VME); alfa de Cronbach (α); criterio de Fornell y Larcker y AVE; coeficiente de correlación intraclase (ICC).

Durante el tratamiento y análisis de los datos, las pruebas estadísticas fueron aplicadas de manera integrada para investigar las propiedades psicométricas de los ítems del ISA. Este enfoque permitió no solo un análisis de la estructura bifactorial del sexismo, conforme a la teoría subyacente al instrumento, sino también validar empíricamente su consistencia.

Aspectos éticos

Este estudio cumplió con los principios éticos propuestos por la Resolución 674/22 del *Conselho Nacional de Saúde*. Certificado de Presentación para Apreciación Ética (CAAE): 59881522.0.0000.5282.

Resultados

La población estuvo compuesta por 305 estudiantes, predominando el sexo femenino, con un total de 266 estudiantes, lo que representa el 87,2% de la población. El rango de edad predominante fue entre 20 y 24 años ($n=211$; 69,2%), con una edad promedio de 23 años (desviación estándar 4,5). Se identificó que el participante más joven tenía 18 años y el más mayor 56 años. En cuanto al color/raza, el 21,0% se identificó como negros ($n=64$) y el 30,8% como pardos ($n=94$), mientras que el 47,9% se declaró blanco ($n=146$). La mayoría de los jóvenes eran solteros ($n=281$; 92,1%), con un ingreso familiar entre uno y tres salarios mínimos ($n=183$; 60%).

Para garantizar la calidad de la muestra, se incluyó el criterio de multicolinealidad en la evaluación. Se observó que las correlaciones entre los parámetros de Tabachnick y Fidell presentaron un valor de $r \leq 90$, variando entre -0,08 y 0,48, lo que indica la ausencia de variables con un alto grado de correlación, permitiendo así el desarrollo de modelos predictivos y/o correlacionales con bajo margen de error.

Se observa en la Tabla 1 que los estudiantes fueron capaces de identificar y evaluar el sexismo en el contexto verificado, mostrando que todos los ítems fueron significativos en su discriminación. El cálculo de la correlación de Pearson (r) para los 22 ítems reveló correlaciones fuertes y positivas con el constructo general del sexismo (puntuación total), todas ellas significativas. Esto aseguró la dirección conceptual y empírica del constructo, sin excluir ningún ítem de la medida prevista.

El análisis factorial confirmatorio (AFC) reveló que el modelo bifactorial oblicuo (donde los factores se correlacionan) presentó indicadores estadísticos que justifican la consistencia de la estructura bifactorial del sexismo en la población objetivo del estudio, hostil y benevolente, como se muestra en la Tabla 2.

Asimismo, al observar los indicadores estadísticos de comparación que sugieren una evaluación parsimoniosa (AIC, BIC y BCC) del modelo factorial propuesto en relación con el hipotético, se verifica que el modelo bifactorial esperado mostró fuertes indicadores psicométricos, ya que sigue al CAIC y ECVI, destinados a verificar la adecuación del modelo estructural a confirmar (Tabla 3).

Tabla 1 - Análisis discriminativo, representatividad de contenido y discriminación de los ítems del Inventario de Sexismo Ambivalente en estudiantes de pregrado de enfermería (n = 305). Rio de Janeiro, RJ, Brasil, 2022

Variables	Mínima	Máxima	Media	d.e.*	Sk†	Ku‡	Representatividad y discriminación de los ítems	
							r^s (≥ 0,50)	t^l (≥ 1,96)
ISA [¶] 01	1	4	1,34	0,67	2,19	1,63	0,58 ^s	-7,68 ^{ll}
ISA [¶] 02	1	4	1,41	0,76	1,88	1,74	0,50 ^s	-8,04 ^{ll}
ISA [¶] 03	1	4	1,96	1,01	0,62	0,85	0,50 ^s	-8,96 ^{ll}
ISA [¶] 04	1	4	1,50	0,77	1,43	1,22	0,52 ^s	-6,33 ^{ll}
ISA [¶] 05	1	4	1,30	0,59	1,09	4,35	0,56 ^s	-8,82 ^{ll}
ISA [¶] 06	1	4	1,16	0,43	1,20	1,98	0,58 ^s	-6,68 ^{ll}
ISA [¶] 07	1	4	1,25	0,57	1,62	1,29	0,59 ^s	-7,61 ^{ll}
ISA [¶] 08	1	4	1,48	0,77	1,55	1,56	0,64 ^s	-9,04 ^{ll}
ISA [¶] 09	1	4	1,81	1,01	0,79	0,79	0,62 ^s	-10,33 ^{ll}
ISA [¶] 10	1	4	1,25	0,51	1,13	1,53	0,60 ^s	-6,95 ^{ll}
ISA [¶] 11	1	4	1,24	0,56	1,74	1,03	0,53 ^s	-6,99 ^{ll}
ISA [¶] 12	1	4	1,45	0,75	1,76	1,37	0,66 ^s	-10,42 ^{ll}
ISA [¶] 13	1	4	1,29	0,59	1,32	1,65	0,65 ^s	-9,07 ^{ll}
ISA [¶] 14	1	4	1,22	0,56	1,90	1,60	0,53 ^s	-6,29 ^{ll}
ISA [¶] 15	1	4	1,24	0,55	1,36	1,95	0,67 ^s	-7,28 ^{ll}
ISA [¶] 16	1	4	1,23	0,53	1,54	1,65	0,57 ^s	-6,59 ^{ll}
ISA [¶] 17	1	4	1,87	1,10	0,85	0,75	0,50 ^s	-9,09 ^{ll}
ISA [¶] 18	1	4	1,40	0,78	1,91	1,67	0,53 ^s	-8,15 ^{ll}
ISA [¶] 19	1	4	1,98	1,06	0,54	1,11	0,55 ^s	-11,02 ^{ll}
ISA [¶] 20	1	4	1,48	0,77	1,62	2,14	0,58 ^s	-9,61 ^{ll}
ISA [¶] 21	1	4	1,18	0,48	1,24	1,36	0,56 ^s	-7,18 ^{ll}
ISA [¶] 22	1	4	2,09	1,10	0,47	1,19	0,52 ^s	-8,77 ^{ll}

*d.e. = Desviación estándar; †Sk = Índice de simetría; ‡Ku = Índice de Curtosis; ^sr = Correlación de Pearson (p-valor < 0,01); ^lt = Test t (p-valor < 0,01);
[¶]ISA = Ítems del Inventario de Sexismo Ambivalente

Tabla 2 - Indicadores psicométricos de la estructura factorial del Inventario de Sexismo Ambivalente en estudiantes de pregrado de enfermería (n = 305). Rio de Janeiro, RJ, Brasil, 2022

Modelos	Medidas de ajuste absoluto			Medidas de ajuste incremental			Medidas de ajuste parsimoniosos		
	Estadística	χ^2/gl^*	RMR†	GFI‡	AGFI§	CFI	TLI¶	RMSEA** (Intervalo)	CAIC†† ECVI** (Intervalo)
Modelo1 ^{§§}		2,85	0,06	0,84	0,79	0,84	0,81	0,08 (0,07-0,09)	940,99 2,21 (1,99-2,45)
Modelo2		2,53	0,09	0,88	0,85	0,87	0,84	0,07 (0,06-0,08)	889,09 2,01 (1,81-2,23)
Modelo3 ^{¶¶}		1,51	0,03	0,93	0,91	0,95	0,96	0,04 (0,03-0,05)	736,25 1,37 (1,23-1,53)

* χ^2/gl = Relación chi-cuadrado/grados de libertad; †RMR = Raíz cuadrada media residual; ‡GFI = Goodness-of-fit index; §AGFI = Adjusted goodness-of-fit index; ||CFI = Comparative fit index; ¶TLI = Tucker-Lewis index; **RMSEA = Root-mean-square error of approximation; ††CAIC = Consistent Akaike information criterion; ††ECVI = Expected cross-validation index; §§Modelo1 = Modelo unifactorial; |||Modelo2 = Modelo bifactorial ortogonal; ¶¶Modelo3 = Modelo bifactorial oblicuo ajustado

Tabla 3 - Indicadores psicométricos de parsimonia para la comparación de la estructura factorial-conceptual del Inventario de Sexismo Ambivalente en estudiantes de pregrado de enfermería (n = 305). Rio de Janeiro, RJ, Brasil, 2022

Modelos	Indicador de parsimonia		
	AIC*	BIC†	BCC‡
Modelo 1§	671,94	883,99	681,27
Modelo 2¶	610,59	830,09	620,25
Modelo 3	415,27	668,26	426,42

*AIC = Akaike's information criteria; †BIC = Bayes information criterion; ‡BCC = Browne-Cudeck criterion; §Modelo 1 = Modelo unifactorial; ¶Modelo 2 = Modelo bifactorial ortogonal; ||Modelo 3 = Modelo bifactorial oblicuo ajustado

Se observa que todas las saturaciones (*Lambdas*, λ) estuvieron dentro del intervalo esperado $|0 - 1|$, lo que reveló que no hubo problemas en la estimación propuesta de la factorialidad del sexismo (Tabla 4). Además, fueron estadísticamente diferentes de cero ($t > 1,96$, $p < 0,05$), lo que confirma la existencia del modelo bifactorial oblicuo, revelando una asociación *Phi* (Φ), positiva y fuerte, entre los factores del sexismo hostil y benevolente, con un valor de 0,68. En esta condición, es probable que el estudiante que presente puntajes más altos en una

dimensión también obtenga puntajes altos en la otra dimensión (Tablas 3 y 4).

También se destaca que los indicadores de confiabilidad compuesta (CC) y varianza media extraída (VME), referentes a la validez del constructo, presentaron valores iguales o superiores a los exigidos en la literatura⁽¹⁵⁻¹⁶⁾. Específicamente, para la dimensión de sexismo hostil, los valores de CC y VME fueron 0,90 y 0,50, respectivamente. En cuanto al sexismo benevolente, los valores fueron 0,81 y 0,52. Estos resultados evidencian la confiabilidad y la validez convergente del constructo, demostrando que la estructura bifactorial es adecuada en una muestra de jóvenes estudiantes de enfermería.

Para ofrecer una mayor garantía psicométrica de estos alfas, también se utilizó la correlación intraclase. Considerando esto, se observó que los alfas para las medidas psicológicas utilizadas son consistentes y garantizan la evaluación de los constructos en estos jóvenes. El coeficiente alfa de Cronbach (α) presentó puntuaciones superiores a las esperadas y fue significativo. Es importante señalar los resultados del intervalo de confianza en el coeficiente de correlación intraclase (CCI), los cuales estuvieron en intervalos cercanos a los observados en el alfa de Cronbach (α), lo que garantiza la confiabilidad de la medida en la muestra evaluada.

Tabla 4 - Estructura factorial del Inventario de Sexismo Ambivalente en estudiantes de pregrado de enfermería (n = 305). Rio de Janeiro, RJ, Brasil, 2022

ξ^*	$\chi^\dagger$	$\lambda^\ddagger$	$\epsilon^\S$	CC	VME [¶]	α^{**}	ICC ^{††}	Criterio de Fornell y Larcker
Sexismo hostil (SH)	SH11	0,70	0,35					
	SH15	0,71	0,26					
	SH5	0,69	0,45					
	SH10	0,70	0,49	0,90	0,50	0,86		0,71
	SH16	0,72	0,52					
	SH21	0,75	0,54				0,85 (0,82-0,87)	
	SH7	0,68	0,46					
	SH4	0,72	0,52					
	SH18	0,77	0,47					
	SH14	0,71	0,37					
	SH2	0,63	0,43					
	SB1	0,63	0,40					
	SB6	0,50	0,25					
	SB12	0,74	0,64					
Sexismo Benévolo (SB)	SB13	0,70	0,50					
	SB3	0,74	0,16					
	SB9	0,71	0,38	0,81	0,52	0,82	0,82 (0,79-0,85)	0,72
	SB17	0,78	0,23					
	SB20	0,66	0,31					
	SB8	0,82	0,38					
	SB19	0,74	0,19					
	SB22	0,66	0,22					

* ξ = Constructo psicológico; † = Variables (ítems); ‡ = Puntajes factoriales de la estructura; § = Errores de medición de la estructura; $^{||}$ CC = Confiabilidad compuesta; $^\¶$ VME = Varianza media extraída; ** α = alfa de Cronbach; †† ICC = Correlación intraclase; $^{++}$ $\sqrt{\Phi}$ = *Phi*

En la Tabla 5, se observa que la estructura bifactorial fue confirmada con base en las estimaciones predictivas a partir del análisis de regresión. De esta manera, el modelo propuesto, a partir de la identificación de las variables,

presentó una razón/criterio que no solo correspondía a lo esperado estadísticamente, sino que también fue diferente de cero ($t > 1,96$, $p < 0,05$), con todas las variables significativas.

Tabla 5 - Indicadores de las estimaciones predictivas entre ítems-factores del Inventario de Sexismo Ambivalente en estudiantes de pregrado de enfermería (n = 305). Rio de Janeiro, RJ, Brasil, 2022

Variables	Relación	Constructos	Estimación	d.e.*	Razón/ Criterio	p-valor
ISA*11	<---†	SH‡	1,000	---	---	---
ISA*15	<---†	SH‡	1,253	0,121	10,322	0,001
ISA*5	<---†	SH‡	1,051	0,120	8,736	0,001
ISA*10	<---†	SH‡	1,079	0,109	9,922	0,001
ISA*16	<---†	SH‡	0,997	0,110	9,035	0,001
ISA*21	<---†	SH‡	0,838	0,097	8,635	0,001
ISA*7	<---†	SH‡	1,033	0,126	8,192	0,001
ISA*4	<---†	SH‡	0,915	0,146	6,273	0,001
ISA*18	<---†	SH‡	1,225	0,152	8,049	0,001
ISA*14	<---†	SH‡	0,818	0,109	7,475	0,001
ISA*2	<---†	SH‡	1,071	0,149	7,193	0,001
ISA*1	<---†	SB§	1,000	---	---	---
ISA*6	<---†	SB§	0,486	0,061	7,926	0,001
ISA*12	<---†	SB§	1,306	0,117	11,177	0,001
ISA*13	<---†	SB§	0,927	0,088	10,527	0,001
ISA*3	<---†	SB§	0,823	0,141	5,854	0,001
ISA*9	<---†	SB§	1,347	0,161	8,395	0,001
ISA*17	<---†	SB§	1,175	0,155	7,585	0,001
ISA*20	<---†	SB§	0,949	0,109	8,667	0,001
ISA*8	<---†	SB§	0,999	0,112	8,923	0,001
ISA*19	<---†	SB§	0,962	0,148	6,492	0,001
ISA*22	<---†	SB§	1,065	0,155	6,854	0,001

*d.e. = Desviación estándar; †ISA = Ítems del Inventario de Sexismo Ambivalente; ‡<--- = Dirección de la asociación entre el constructo y los ítems del Inventario; §SH = Sexismo hostil; §SB = Sexismo benevolente

Los análisis estadísticos fueron seleccionados en función de los objetivos del estudio y la naturaleza de los datos recopilados. Los análisis fueron esenciales para evaluar la representatividad comportamiento-dominio de los ítems del instrumento y probar la consistencia del modelo bifactorial del sexismo en los estudiantes de pregrado de enfermería, verificando la adecuación de la estructura teórica del ISA a los datos recopilados.

Discusión

Los resultados de esta investigación confirman la consistencia interna y estructural del Inventario de Sexismo Ambivalente aplicado a estudiantes de pregrado de Enfermería, respaldando la hipótesis del modelo de

dos factores del sexismo (hostil y benevolente) propuesto por los autores Glick y Fiske⁽⁶⁾. Estos hallazgos refuerzan la validez del instrumento, al tiempo que amplían la comprensión de la presencia y naturaleza del sexismo hostil y benevolente en esta población. Tal evidencia es fundamental para evaluar cómo se manifiestan las actitudes sexistas en el entorno académico y sus implicaciones para la formación de futuros profesionales.

El inventario desarrollado por los autores⁽⁶⁾ ha sido utilizado en otros contextos y poblaciones, presentando una precisión factorial cercana al instrumento original^(8-11,17).

El ISA, además de representar adecuadamente el contenido propuesto del sexismo ambivalente, con puntajes alfa e ICC por encima del estándar psicométrico mínimo

exigido, demostró consistencia de aplicabilidad en la muestra recolectada. Con estos resultados, es posible destacar que la organización de los ítems del inventario fue coherente con los hallazgos de estudios anteriores, y, en cuanto a la consistencia interna del inventario, los resultados fueron mejores en comparación con estudios previos^(5,18).

De este modo, se observó que los estudiantes de enfermería que participaron en el estudio fueron capaces de reconocer el contenido (el sexismo) y el propósito del inventario que se les presentó. Además, cada ítem individual que compone el ASI está relacionado con el inventario en su totalidad. Los resultados psicométricos sugieren que la versión brasileña del ASI evalúa con precisión el sexismo ambivalente, de acuerdo con el constructo utilizado en el modelo teórico del instrumento.

Es consenso que la gran mayoría de las culturas en el mundo forman parte de un sistema patriarcal, que otorga poder y privilegios a la figura masculina, asegurando superioridad y soberanía a los hombres en las relaciones sociales^(2,19). Los jóvenes insertados en la sociedad y en este sistema piensan y actúan influenciados por el contexto en el que viven, y aunque no sea intencionado, son influidos y enfrentan las consecuencias del machismo, el prejuicio y las violencias presentes, siendo capaces de identificar situaciones en las que ocurra prejuicio relacionado con el género también en el ámbito académico^(3,20).

El sexismo es un tema de estudio constante, principalmente debido a su capacidad de adaptación y camuflaje en la sociedad⁽⁹⁾. La manifestación ambivalente del sexismo entre los estudiantes también evidencia un prejuicio hacia las mujeres que, en ciertos momentos, busca ocultarse en situaciones aparentemente no prejuiciosas, probablemente asentándose tempranamente en las actitudes y pensamientos de los individuos. Esto parece confirmar lo obvio dentro del contexto brasileño, que en un primer momento incluso niega la existencia de discriminación contra las mujeres. Sin embargo, en la sutileza, en el elogio, en la idea de protección, amparo y gratitud, se manifiesta el sexismo, y así, entre líneas, legitima las violencias contra las mujeres⁽²¹⁻²²⁾.

Además, se observó que los indicadores referentes a las medidas de ajuste absoluto: $\chi^2/gf = 1,51$, RMR = 0,03, GFI = 0,93, AGFI = 0,91; medida de ajuste incremental: CFI = 0,95, TLI = 0,96, RMSEA = 0,04 (0,03-0,05); medidas de ajuste parsimonioso: CAIC = 736,25 y ECVI = 1,37) estuvieron de acuerdo con lo exigido estadísticamente, con valores cercanos e incluso mejores que los observados en otros estudios⁽³⁻⁶⁾.

La validación del modelo bifactorial oblicuo ajustado, capaz de medir el sexismo, especialmente en su forma directa (hostil) e indirecta (sutil), probablemente legitima los mecanismos de mantenimiento de la desigualdad de

género y promueve las relaciones de dominio de los hombres sobre las mujeres⁽⁵⁾. El Inventario de Sexismo Ambivalente, en esta muestra particular, evidencia el prejuicio hacia las mujeres, a pesar de que la mayor parte de la muestra está compuesta por mujeres (87,2%).

La estructura bidimensional del inventario refleja una forma de sexismo moderno que no se centra únicamente en aspectos hostiles, sino que también abarca aspectos más sutiles de sexismo, que se justifican en creencias aparentemente igualitarias. Una persona sexista hostil muy probablemente también será sexista benevolente. En un estudio transcultural que involucró a 19 países y más de 15.000 participantes, se observó que las dos formas que caracterizan el sexismo ambivalente son, de hecho, complementarias y constantes en diferentes culturas. En general, las fluctuaciones en los niveles de hostilidad y benevolencia hacia las mujeres están correlacionadas con los índices nacionales de desigualdad de género y de convencionalismo doméstico⁽²³⁻²⁴⁾.

También, se destaca el cálculo del alfa de Cronbach (α) como uno de los indicadores psicométricos más utilizados para verificar la consistencia o validez interna del instrumento, obteniendo 0,86 en la dimensión de sexismo hostil y 0,82 en sexismo benevolente, valores que demuestran una fiabilidad sólida para medir el fenómeno estudiado en esta muestra.

Aunque esta investigación aporta contribuciones significativas para la comprensión del sexismo ambivalente en el grupo estudiado, es importante señalar sus limitaciones. La muestra estuvo restringida a estudiantes de enfermería de una sola universidad, lo que puede limitar la generalización de los resultados a otras poblaciones.

Este análisis proporciona una base para la aplicación futura del instrumento en contextos similares, garantizando la confiabilidad y validez de los resultados obtenidos. Al profundizar en la comprensión sobre la estructura y consistencia del ISA, este estudio podrá servir como herramienta para investigadores interesados en explorar el fenómeno del sexismo ambivalente en diferentes poblaciones y contextos.

Los resultados de este estudio proporcionan evidencia psicométrica consistente sobre la versión brasileña del ISA, utilizada en una muestra de estudiantes universitarios de una institución ubicada en la región sureste de Brasil. Esta evidencia resalta la fiabilidad y validez del instrumento en este contexto, permitiendo futuras investigaciones sobre el sexismo en entornos educativos y académicos.

Conclusión

El análisis factorial confirmatorio del Inventario de Sexismo Ambivalente en estudiantes de grado de

Enfermería confirmó la adecuación del modelo bifactorial, compuesto por las dimensiones de sexismo hostil y benevolente, con un fuerte ajuste a los datos. Además, los coeficientes de fiabilidad interna, como el alfa de Cronbach, junto con el Coeficiente de Correlación Intraclase, refuerzan la precisión y consistencia del instrumento. Estos resultados, combinados con la validez de constructo garantizada por la estructura bifactorial, demuestran que el ISA es una herramienta psicométricamente sólida y fiable para evaluar actitudes sexistas en esta población.

La efectividad del ISA en la detección de diferentes formas de sexismo en el entorno académico se destacó, permitiendo una comprensión más profunda de la existencia de estas actitudes entre los estudiantes de Enfermería. La consistencia psicométrica del instrumento refuerza su potencial como herramienta para futuras investigaciones sobre cuestiones de género, especialmente en campos donde la desigualdad de género está presente de manera sutil y estructural.

Se recomienda replicar el estudio en muestras más diversas, incluyendo docentes, estudiantes de diferentes instituciones y cursos, así como profesionales que ya estén en el mercado laboral, para obtener una comprensión más amplia del fenómeno del sexismo en la enfermería. La ampliación de la investigación permitirá una visión más holística de estas cuestiones y posibilitará el desarrollo de estrategias más eficaces para combatir el sexismo y promover la igualdad de género en todos los niveles de la profesión de enfermería.

Referencias

1. Silva LCP, Hino P, Oliveira RNG, Fernandes H. Gender violence against woman nursing students: a crosssectional study. *Rev Bras Enferm.* 2021;74(5):e20200539. <https://doi.org/10.1590/0034-7167-2020-0539>
2. Bareket O, Fiske ST. A systematic review of the ambivalent sexism literature: Hostile sexism protects men's power; benevolent sexism guards traditional gender roles. *Psychol Bull.* 2023;149(11-12):637-98. <https://doi.org/10.1037/bul0000400>
3. Biurrun-Garrido A, Llena-Riu A, Feijoo-Cid M, Torrente-Jimenez RS, Cámara-Liebana D, Gasch-Gallén A. Everyday sexism in nursing degrees: A cross-sectional, multicenter study. *Nurse Educ Today.* 2024;132:106009. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2023.106009>
4. Cascardi M, Hassabelnaby R, Schorpp H, Slep AMS, Jouriles EN, O'Leary KD. The Relationship Behavior Survey: A Comprehensive Measure of Psychological Intimate Partner Violence for Adolescents. *J Interpers Viol.* 2023;38(9-10):7012-36. <https://doi.org/10.1177/08862605221140044>
5. Formiga NS. Measurable consistency of the ambivalent sexism in the Brazilian contexto [Internet]. c2006 [cited 2023 Nov 23]. Available from: <https://www.psicologia.pt/artigos/textos/A0301.pdf>
6. Glick P, Fiske S. The ambivalent sexism inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. *J Pers Soc Psychol.* 1996;70(3):491-521. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
7. Serrão C, Formiga NS. Análise estrutural do inventário do sexismo ambivalente em estudantes portugueses do ensino superior. *Encontro Rev Psicol [Internet].* 2013 [cited 2023 Nov 23];16(24):9-21. Available from: <https://recipp.ipp.pt/handle/10400.22/10182>
8. Formiga NS, Fachini AC, Curado F, Teixeira J. The two faces of the feminine prejudice: Analysis of the Inventory of Ambivalent Sexism in Brazilian men. *Psicol Argumento.* 2017;23(41):57-63. <https://doi.org/10.7213/rpa.v23i41.19923>
9. Kerman KT, Ozturk FO. An examination of gender stereotypes, ambivalent sexism, and dating violence as potential predictors of nursing students' beliefs about intimate partner violence: A cross-sectional correlational study. *Nurse Educ Pract.* 2022;62:103346. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2022.103346>
10. Gaspodini IB, Formiga NS, Falcke D. Psychometric Evidence of the Factorial Structure of Ambivalent Sexism in Brazilian Psychologists. *Actual Psicol.* 2019;33(127):21-36. <https://doi.org/10.15517/ap.v33i127.33205>
11. Silveira RP. Temáticas Contemporâneas da Sociedade, seus Aspectos e Realidades [Internet]. 2022 [cited 2023 Nov 23]. Available from: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5944426>
12. Barreto M, Doyle DM. Benevolent and hostile sexism in a shifting global context. *Nat Rev Psychol.* 2023;2:98-111. <https://doi.org/10.1038/s44159-022-00136-x>
13. Ghimire S, Ghimire S, Sagtani RA, Upadhyay SK. Factors Associated with Intimate Partner Violence among Married Women. *J Nepal Health Res Counc [Internet].* 2023 [cited 2023 Nov 23];20(4):928-34. Available from: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/37489679/>
14. Souza V, Larocca L, Chaves M, Fialla M, Durand M, Lourenço R. Gender-based violence in the university space. *Cogitare Enferm.* 2021;26. <https://doi.org/10.5380/ce.v26i0.67689>
15. Hair JF, Babin BJ, Anderson RE, Black WC, editors. *Multivariate Data Analysis.* 8th ed. New Delhi: Editors Cengage India; 2018. 832 p.
16. Machado CC, Campos FKR. Análise multivariada: introdução aos conceitos. Curitiba: Editora InterSaberes; 2023. 160 p.
17. Hellmer K, Stenson, JT, Jylhä KM. What's (not) underpinning ambivalent sexism?: Revisiting the roles of

- ideology, religiosity, personality, demographics, and men's facial hair in explaining hostile and benevolent sexism. *Pers Individ Differ*. 2018;122:29-37. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.10.001>
18. Mladinic A, Saiz JL, Díaz M, Ortega A, Oyarce, P. Sexismo Ambivalente en Estudiantes Universitarios Chilenos: Teoría, Medición y Diferencias de Género. *Rev Psicol Soc Pers* [Internet]. 1998 [cited 2023 Nov 23];14(1):1-14. Available from: <https://psycnet.apa.org/record/1998-11389-001>
19. Faverin E, Corrêa RD, Carozza R, Lima FMF, Marcomini I, Sobreira L, et al. Patriarchal hegemony and other social systems: an ethological perspective. *Psicol USP*. 2022;33. <https://doi.org/10.1590/0103-6564e220039>
20. Pereda N. El Coste Social de la Violencia Contra la infancia y la Adolescencia. *Psychol Papers*. 2023;44(3): 145-51. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol.3021>
21. Navas MP, Gómez-Fraguela JA, Sobral J. Sexismo y tríada oscura de lapersonalidades adolescentes: el rol mediador de ladesconexión moral. *Rev Latinoam Psicol*. 2022;54:76-85. <https://doi.org/10.14349/rp.2022.v54.9>
22. Alves NFT, Souza LEC, Maia LM, Silva RN, Gomes AAAM. Women on Facebook: A Analysis Based on Ambivalent Sexism. *Rev Bras Cien Comun*. 2021;44(1):131-47. <https://doi.org/10.1590/1809-5844202116>
23. Glick P, Fiske ST. An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender in equality. *Am Psychol*. 2001;56:109-18. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.56.2.109>
24. Glick P, Fiske ST, Mladinic A, Saiz JL, Abrams D, Masser B, et al. Beyond prejudice as simple antipathy: Hostile and benevolent sexism across cultures. *J Personal Soc Psychol*. 2000;79:763-75. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.763>

Contribución de los autores

Concepción y dibujo de la pesquisa: Susane Vasconcelos, Lucia Helena Garcia Penna. **Obtención de datos:** Susane Vasconcelos, Lucia Helena Garcia Penna, Nilton Soares Formiga, Rudson Oliveira Damasceno, Liana Viana Ribeiro, Bianca Carvalho de Abreu Leira. **Análisis e interpretación de los datos:** Susane Vasconcelos, Lucia Helena Garcia Penna, Nilton Soares Formiga, Rudson Oliveira Damasceno, Liana Viana Ribeiro, Bianca Carvalho de Abreu Leira. **Análisis estadístico:** Susane Vasconcelos, Lucia Helena Garcia Penna, Nilton Soares Formiga, Rudson Oliveira Damasceno, Liana Viana Ribeiro, Bianca Carvalho de Abreu Leira. **Redacción del manuscrito:** Susane Vasconcelos. **Revisión crítica del manuscrito en cuanto al contenido intelectual importante:** Susane Vasconcelos, Lucia Helena Garcia Penna, Nilton Soares Formiga, Rudson Oliveira Damasceno, Liana Viana Ribeiro, Bianca Carvalho de Abreu Leira.

Todos los autores aprobaron la versión final del texto.

Conflicto de intereses: los autores han declarado que no existe ningún conflicto de intereses.

Recibido: 23.11.2023
Aceptado: 27.07.2024

Editora Asociada:
Rosana Aparecida Spadoti Dantas

Copyright © 2025 Revista Latino-Americana de Enfermagem
Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY.

Esta licencia permite a otros distribuir, mezclar, ajustar y construir a partir de su obra, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original. Esta es la licencia más servicial de las ofrecidas. Recomendada para una máxima difusión y utilización de los materiales sujetos a la licencia.

Autor de correspondencia:
Susane Vasconcelos
E-mail: susanevasconcelos@hotmail.com
 <https://orcid.org/0000-0001-8819-3385>