

Boas práticas de redação e o CONSORT

Good reporting practices and the CONSORT

RODRIGO PESSOA CAVALCANTI LIRA¹, CARLOS EDUARDO LEITE ARIETA¹

Cada vez mais têm sido dada atenção às boas práticas de redação e sua utilidade em artigos científicos⁽¹⁾. Ensaios clínicos aleatorizados, quando concebidos, conduzidos e relatados de forma apropriada, representam o padrão ouro na avaliação de tratamentos médicos. Entretanto, os ensaios clínicos podem produzir resultados enviesados se não houver rigor metodológico⁽²⁾. Para avaliar criteriosamente uma pesquisa, os leitores precisam de informações completas e transparentes sobre a metodologia e os resultados. Infelizmente, nem sempre isso é possível porque os autores dos manuscritos não fornecem uma descrição detalhada das informações^(3,4).

A declaração CONSORT (Consolidated Standards of Reporting Trials), originalmente publicada em 1996 e atualizada em 2001 e 2010, fornece uma lista de checagem composta de 25 itens que formam um conjunto mínimo de recomendações para relatar o desenho, análise e resultados de uma pesquisa⁽⁵⁾. Ele foi desenvolvido para ajudar os autores a escrever os ensaios clínicos aleatorizados, os editores e revisores na revisão dos manuscritos submetidos a publicação, e os leitores na análise crítica dos artigos publicados. Ele fornece orientações úteis para todos os tipos de ensaios clínicos, com enfoque nos estudos aleatorizados envolvendo dois grupos paralelos, os quais correspondem a mais da metade das publicações.

A abordagem baseada em evidências utilizada no CONSORT também serviu como modelo para o desenvolvimento de outras listas de checagem para publicação de revisões sistemáticas e metanálise [PRISMA]⁽⁶⁾, e estudos observacionais [STROBE]⁽⁷⁾.

No entanto, uma desvantagem potencial é a possibilidade desta lista de checagem facilitar o relato fictício de informações. Leitores, revisores e editores devem estar atentos a este perigo, procurando confrontar as informações dos artigos com as presentes nos protocolos dos estudos e nas agências de registro de pesquisas disponíveis na internet.

Embora os Arquivos Brasileiros de Oftalmologia ainda não tenham adotado oficialmente o CONSORT, recomendamos a sua utilização, bem como a de outros protocolos como o STROBE e o PRISMA. Essa atitude irá contribuir para o aumento da nossa inserção global.

REFERÊNCIAS

1. Simera I, Moher D, Hirst A, Hoey J, Schulz KF, Altman DG. Transparent and accurate reporting increases reliability, utility, and impact of your research: reporting guidelines and the EQUATOR Network. *BMC Med.* 2010;8:24.
2. Jüni P, Altman DG, Egger M. Systematic reviews in health care: assessing the quality of controlled clinical trials. *BMJ.* 2001;323(7303):42-6.
3. Chan AW, Altman DG. Epidemiology and reporting of randomised trials published in PubMed journals. *Lancet.* 2005;365(9465):1159-62.
4. Glasziou P, Meats E, Heneghan C, Shepperd S. What is missing from descriptions of treatment in trials and reviews? *BMJ.* 2008;336(7659):1472-4.
5. Moher D, Hopewell S, Schulz KF, Montori V, Gotzsche PC, Devereaux PJ, Elbourne D, Egger M, Altman DG; Consolidated Standards of Reporting Trials Group. CONSORT 2010 explanation and elaboration: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials. *J Clin Epidemiol.* 2010;63(8):e1-37. Comment in: *J Clin Epidemiol.* 2010; 63(8):813-4.
6. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG; PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analysis: the PRISMA statement. *BMJ.* 2009;339:b2535.
7. von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP; STROBE Initiative. Strengthening the reporting of observational studies in epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies. *BMJ.* 2007;335(7624):806-8. Comment in: *BMJ.* 2007;335(7624):783-4. *Arch Dermatol.* 2008; 144(9):1200-4. *BMJ.* 2007; 335(7626):900.

Submetido para publicação: 11 de abril de 2012
Aceito para publicação: 11 de abril de 2012

¹ Médico, Departamento de Oftalmologia da Universidade Estadual de Campinas - UNICAMP - Campinas (SP), Brasil.

Financiamento: Não houve financiamento para este trabalho.

Divulgação de potenciais Conflitos de Interesse: R.P.C.Lira, Não; C.E.L.Arieta, Não.