

## Póster: ¡Una Práctica a ser Revisada!

Luís Beck-da-Silva<sup>1,2</sup> y Luís Eduardo Rohde<sup>1,2</sup>

Hospital de Clínicas de Porto Alegre (HCPA)<sup>1</sup>; Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS)<sup>2</sup>, Porto Alegre, RS - Brasil

“La ciencia comete suicidio cuando adopta un credo”.  
Thomas Huxley

*“El póster es una forma práctica y dinámica de divulgación de resultados de investigaciones científicas, aun preliminares, para amplia audiencia de investigadores. También es un momento de interacción con investigadores de otros centros, de integración entre grupos que actúan en áreas similares y de difusión rápida de conocimientos. Además de eso, se trata de un foro propicio para que los estudiantes se inicien en la ejecución y presentación de sus investigaciones.”*

La presentación de trabajos científicos en congresos es considerada, por muchos, etapa esencial del proceso de consolidación y construcción del conocimiento. Como alternativa a la tradicional presentación oral, el formato de presentación en póster es práctica corriente en el Brasil y en el Mundo, basado en conceptos intuitivamente correctos, sin embargo poco validados.

Veamos, en la práctica, si cada una de las asertivas citadas puede resistir hoy la contundencia de pequeñas dosis de realidad y contemporaneidad.

*“Forma práctica y dinámica para que los investigadores presenten resultados.”* Veamos, el póster requiere que el investigador se desplace físicamente hasta la ciudad del congreso, que encuentre y se dirija al edificio donde ocurre el evento y que descubra el lugar designado para la presentación de su póster. Frecuentemente, ese lugar está alejado de los acontecimientos centrales del congreso y en horario poco propicio para interacción. ¿Será esto práctico o viable en un mundo donde los investigadores pueden comunicarse diariamente por medios electrónicos de forma rápida y eficiente?

*“Forma de contacto con investigadores de otros centros.”* Infelizmente, el póster es una actividad prestigiada por una ínfima parte de la población que circula en un congreso. No es raro que el presentador del póster interactúe apenas con su

“evaluador”, individuo bien intencionado, pero que muchas veces también carece de los conocimientos más básicos sobre el tópico de la investigación en cuestión. La interacción constructiva con un grupo de investigadores interesados y con capacidad de agregar sugerencias pertinentes ha sido fenómeno cada vez menos frecuente en muchos eventos. Tal hecho se vuelve aun más evidente en congresos que envuelven áreas muy diversas y heterogéneas del conocimiento.

*“Forma de difusión de conocimientos.”* ¿Será esa forma de contacto un modo eficiente de integración entre grupos y de difusión de conocimientos? De hecho, son horas de posición ortostática para presentar nuestro póster a un número mínimo de personas, que muchas veces pasan por el lugar de presentación ¡apenas en dirección a la puerta de salida! Muchos congresos ya testean, hace varios años, el uso del póster electrónico como forma alternativa y creativa de alcanzar mayor audiencia. En el formato actual, el póster tradicional es apenas una forma de divulgación muy poco competitiva cuando es comparada al número de personas que visitan direcciones electrónicas, bajan artículos científicos completos o vehicular sus opiniones en medios modernos de interacción (“twitter”, “blogs” y “sitios” de revistas científicas consolidadas). En fin, ¿no sería la publicación final del artículo en periódico disponible en medios electrónicos la forma más eficiente para tal divulgación?

*“Foro propicio para estudiantes...”* Por fin, tal vez el punto más importante y delicado: el de los estudiantes. Los estudiantes envueltos en actividades de iniciación científica nutren alta expectativa con la presentación de un póster en un congreso, particularmente en aquellos de ámbito nacional. La preparación es demorada y envuelve discusión detallada con sus profesores en referencia a aspecto del formato y metodología científica. Se preocupan intensamente con preguntas que pueden surgir de la platea. La inversión personal y financiera es substancial. Y entonces, posicionan su póster en el lugar designado... ¿Y ahora? Muchas veces, están en un corredor vacío, generalmente al final de la tarde, vislumbrando a los congresistas transeúntes ya cansados dirigiéndose a la salida, preocupados con la vuelta a su hotel. Es para ese estudiante interesado e investigador aspirante que la presentación de póster en un congreso puede transformarse en una historia de frustraciones. Queda la indagación de si todo el esfuerzo colocado es, de hecho, justificable.

Una pregunta aun pertinente se refiere a la calidad científica intrínseca de lo que es presentado en congresos científicos. Levantamientos internacionales comprueban la baja tasa de publicación de artículos completos provenientes de trabajos presentados en congresos.

Von Elm et al<sup>1</sup> estimaron en un metanálisis la tasa de publicación después de congresos biomédicos internacionales,

### Palabras clave

Pósteres como asunto, congresos como asunto, educación médica/métodos, investigación/educación.

**Correspondencia:** Luís Beck-da-Silva •

Avenida Goethe, 16/504 - Rio Branco - 90430-100 - Porto Alegre, RS - Brasil

E-mail: luisbeckdasilva@gmail.com

Artículo recibido el 30/10/10; revisado recibido el 13/01/11; aceptado el 13/01/11.

## Punto de Vista

evaluando trabajos de 1957 a 1999, y encontraron una tasa de apenas 27% en un período de dos años después del evento. Estimativas del género aplicadas a la realidad brasileña no están disponibles, pero no se espera que los resultados sean superiores. Explicaciones para ese fenómeno aun son incipientes<sup>2</sup>. Se sabe que estudios clínicos con resultados negativos tienen menor posibilidad de publicación, fenómeno conocido como “*publication bias*”, sin embargo la presentación de resultados preliminares y no consolidados de investigaciones clínicas y experimentos científicos también es responsable por tasas tan bajas de publicación. Queda evidente que resultados preliminares pueden no ser posteriormente comprobados e investigaciones incompletas pueden simplemente no ser finalizadas.

Por fin, una fracción de esos trabajos, aun con mérito científico evidente, no encuentra espacio final para publicación. Entonces, ¿cual es el destino del conocimiento producido y presentado en los congresos y no publicados? Una sugerencia a bibliotecarios y sociedades científicas sería la de viabilizar formas alternativas, aunque sea apenas en medios electrónicos, de divulgación final del enorme contingente de resúmenes vehiculados en congresos. Una especie de *Pub Med* de los temas libres tal vez deba ser considerada. Esto podría rescatar la importancia del tema libre no publicado (llamada por algunos de “*dark-data*”)<sup>3</sup>.

La simple repetición de una práctica meramente por la creencia de que la perpetuación de la rutina es receta de éxito puede herir uno de los principios básicos que rigen la actividad científica. Aliado a esto, las expectativas frustradas de una nueva generación de investigadores pueden minar lo que debería ser esencia de los encuentros médicos científicos: un foro dinámico y estimulante de congresos e interacción de personas interesadas por asuntos comunes.

En este sentido, la *Sociedade Brasileira de Cardiologia* debería repensar la actividad de póster en nuestros congresos, particularmente en nuestro mayor evento - el *Congresso Brasileiro de Cardiologia*. Aquí no se sugiere la “*moratoria*” de esa forma de presentación, sin embargo, que se estimulen realmente la participación y el congresamiento de investigadores y de estudiantes en nuestros congresos, a través de formas más creativas, más modernas y más eficientes de difusión del conocimiento que el modelo actual. Que se proceda a una selección aun más rigurosa de los trabajos, condicente con el avance notorio de la calidad de la investigación brasileña. Que se disminuya substancialmente el número de trabajos aprobados y que, así, se valoricen más aquellos seleccionados. Que se convoquen a los liderazgos de investigación cardiovascular para las sesiones de póster, calificando la evaluación de los mismos. Que el proceso de selección de los mejores trabajos presentados sea efectuado durante el Congreso, con base también en sus presentaciones, y no previamente. Por fin, que esto ocurra en el mejor horario del congreso y en la sala principal.

De nuestra investigación saldrán nuestros y nuevos valores.

### Potencial Conflicto de Intereses

Declaro no haber conflicto de intereses pertinentes.

### Fuentes de Financiación

El presente estudio no tuvo fuentes de financiación externas.

### Vinculación Académica

No hay vinculación de este estudio a programas de postgrado.

## Referencias

1. von Elm E, Costanza MC, Walder B, Tramèr MR. More insight into the fate of biomedical meeting abstracts: a systematic review. *BMC Med Res Methodol.* 2003;3:12. .
2. Rowe N, Illic D. What impact do posters have on academic knowledge transfer? a pilot survey on author attitudes and experiences. *BMC Med Educ.* 2009;9:71.
3. Illig J. Archiving “event knowledge”: bringing “dark data” to light. *J Med Libr Assoc* 2008;96(3):189-91.