

## Comentarios sobre el Artículo de Thomaz et al: Como Evaluar “Calidad de Publicación”

Paulo Roberto Benchimol Barbosa

Hospital Universitário Pedro Ernesto - Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro, RJ - Brasil

Leí con interés el artículo de Thomas et al sobre la evaluación de investigadores y publicaciones científicas<sup>1</sup>.

Hace algún tiempo se discute la utilización de medidas que analizan la calidad de publicaciones científicas, así como la validez de esas medidas para expresar correctamente tal información<sup>2,3</sup>. Se puede afirmar que cuanto más se publica, más se reconoce la investigación realizada, y cuanto más alcanza reconocimiento, más se tiende a publicar. A ese fenómeno lo bauticé de “efecto Tostines”, en alusión a la célebre tautología que trata de explicar el éxito de vendas de cierto producto alimenticio. Se trata de la construcción de un círculo virtuoso de desarrollo científico. Medidas de calidad de publicación influyen ese fenómeno.

En relación al artículo, me gustaría ofrecer algunos comentarios:

1. Medidas objetivas de la calidad de publicación presentan limitaciones. En efecto, el factor de

impacto Thomson Reuters (<http://isiknowledge.com/>) considera artículos publicados en revistas impresas. Hay revistas que llevan meses desde la aceptación hasta la aparición impresa. Un artículo que oriente la conducción de una investigación puede demostrar elevado interés cuando es publicado online. Entre tanto, el defasaje hasta la vehiculación impresa puede volver obsoleto ese artículo, con obvias repercusiones sobre el factor de impacto.

2. Otro aspecto destaca el interés que ciertos artículos despiertan en la comunidad científica, con mínimo impacto en publicaciones. En una consulta a la base de datos Scielo referente a los Archivos Brasileiros de Cardiologia, entre marzo/2004 y enero/2006, el artículo “Marfan’s syndrome: early and severe form in siblings” fue el más bajado, recibiendo 5.559 accesos<sup>4</sup>. Entre tanto, mereció solamente dos citaciones en diarios, desde su publicación. Se trata, por lo tanto, de artículo que despertó interés en la comunidad científica. ¿Como evaluar la calidad del referido artículo? La elaboración de factor de impacto que tome en consideración tanto la citación impresa como las visitas online podrá expresar con mayor exactitud la calidad de la publicación<sup>3</sup>.

### Palabras clave

Bibliometría, factor de impacto de revistas, publicaciones científicas y técnicas.

### Correspondencia: Paulo Roberto Benchimol Barbosa •

Rua Pompeu Loureiro, 36/702 - Copacabana - 22061-000 - Rio de Janeiro, RJ - Brasil

E-mail: pbarbosa@cardiol.br, benchimol@globo.com

Artículo recibido el 10/03/11; revisado recibido el 13/03/11; aprobado el 15/03/11.

### Referencias

1. Thomaz PC, Assad RS, Moreira LF. Uso do Fator de Impacto e do Índice H para avaliar pesquisadores e publicações. *Arq Bras Cardiol.* 2011; 96(2):90-3.
2. Lainscak M. How to relevantly measure the relevance of published articles? *Int J Cardiol.* 2007; 115(1):79-80.
3. Barbosa PR. Can we accurately measure the impact of published articles in modern Internet Era? *Int J Cardiol.* 2007; 120(3):410.
4. Scielo: Library Collection. Archivos Brasileiros de Cardiologia. Most visited issue. Initial date: Feb 2004; Final date: Jan 2006. [Cited 2011 Mar 10]. Available from: [http://scielo-log.bireme.br/scielolog/scielolog.php?script=sci\\_statart&pid=0066-782X&lng=en&nrm=iso&order=1&dti=20040201&dtf=20060131&app=scielo&server=www.scielo.br&access=1](http://scielo-log.bireme.br/scielolog/scielolog.php?script=sci_statart&pid=0066-782X&lng=en&nrm=iso&order=1&dti=20040201&dtf=20060131&app=scielo&server=www.scielo.br&access=1).

### Carta respuesta

Ver página 88.