

***Revisión Sistemática X Revisión Narrativa***

Los artículos de revisión, así como otras categorías de artículos científicos, constituyen una forma de investigación que utilizan fuentes de informaciones bibliográficas o electrónicas para obtener resultados de investigaciones de otros autores, con el objetivo de fundamentar teóricamente un determinado objetivo.

En la literatura se encuentran dos categorías de artículos denominados revisión: Las revisiones narrativas y las revisiones sistemáticas, que no obstante estar bajo la denominación de Revisión, tienen características y objetivos diferentes.

Los artículos de revisión narrativa son publicaciones amplias, apropiadas para describir y discutir el desarrollo o el “estado del arte” de un determinado asunto, bajo el punto de vista teórico o contextual. Las revisiones narrativas no informan las fuentes de información utilizadas, la metodología para la búsqueda de las referencias, ni los criterios utilizados en la evaluación y selección de los trabajos<sup>(1)</sup> Constituyen, básicamente, análisis de la literatura publicada en libros, artículos de revista impresas y/o electrónicas en la interpretación y análisis crítico personal del autor.

Esa categoría de artículos tienen un papel fundamental para la educación continua pues permiten al lector, adquirir y actualizar el conocimiento sobre una temática específica en corto espacio de tiempo; sin embargo no poseen metodología que favorezca la reproducción de los datos y tampoco dan respuestas cuantitativas a preguntas específicas. Son considerados artículos de revisión narrativas de tipo cualitativos.

Un artículo de Revisión Narrativa, está conformado de: Introducción, Desarrollo (texto dividido en secciones definidas por el autor con títulos y subtítulos de acuerdo a los abordajes del asunto), Comentarios y Referencias.

La revisión sistemática, al contrario de las Revisiones Narrativas “es una revisión planeada para responder una pregunta específica y que utiliza métodos explícitos y sistemáticos para identificar, seleccionar y evaluar críticamente los estudios, y para recolectar y analizar los datos de estos estudios incluidos en la revisión”<sup>(2)</sup>.

Los trabajos de Revisión Sistemática, son considerados trabajos originales, pues, además de utilizar como fuente, datos de la literatura sobre determinado tema, están elaborados con rigor metodológico.

La metodología para la realización de una revisión sistemática puede ser encontrada en las publicaciones Cochrane Handbook <sup>(3)</sup> producida por la Colaboración Cochrane; y en el CDR Report producido por el NHS Centre for Reviews and Dissemination<sup>(4)</sup>.

En el Brasil, la Colaboración Cochrane recomienda que la revisión sistemática se efectúe en siete pasos<sup>(3)</sup>.

**a) formulación de la pregunta** - la realización de una revisión sistemática debe iniciarse con la formulación de una pregunta que defina los pacientes/enfermedad y la intervención. Se constituye en la base para la decisión de lo que debe o no ser incluido en la revisión.

**b) localización de los estudios** - deben ser utilizadas varias fuentes de búsqueda para la localización e identificación de los estudios, debiendo incluirse estudios relevantes de las principales bases de datos electrónicas: **Medline, Cinahl, Embase, Lilacs, Cochrane Controlled Trials Database, SciSearch** además de otras fuentes de información como: trabajos publicados en anales de congresos; estudios de especialistas y búsquedas manuales en revistas no disponibles en las bases de datos. Para cada una de esas fuentes utilizadas debe detallarse la estrategia de búsqueda utilizada.

**c) evaluación crítica de los estudios** - son criterios para determinar la validez de los estudios seleccionados. Esa evaluación crítica permite determinar qué estudios serán utilizados en la revisión. Los que no cumplan con los criterios de validez deberán ser citados y explicados acerca del motivo de su exclusión.

**d) recolección de datos** - todas las variables estudiadas deben ser observadas en los estudios y resumidas, además de las características del método, de los participantes y de los desenlaces clínicos, que permitieron determinar la posibilidad de comparar o no los estudios seleccionados.

**e) análisis y presentación de los datos** – Los estudios deberán ser agrupados con base en la semejanza entre los estudios. Cada uno de esos agrupamientos deberá ser preestablecido en el proyecto, así como la forma de

presentación gráfica y numérica, para facilitar el entendimiento del lector.

Cuando se ha realizado un método estadístico en el análisis y síntesis de los resultados de los estudios incluidos, puede decirse que se tiene una revisión sistemática con meta-análisis.

**f) interpretación de los datos** – En ella se determina la fuerza de la evidencia encontrada, la aplicabilidad de los resultados, el costo y la práctica corriente que sean relevantes, determinando claramente los límites entre los beneficios y los riesgos.

**g) perfeccionamiento y actualización de la revisión** - una vez publicada, la revisión recibirá sugerencias y críticas que deben ser incorporadas a las ediciones subsecuentes, caracterizando una publicación dinámica que debe ser actualizada cada vez que surjan nuevos estudios en el tema.

Las orientaciones del NHS/York, sugieren que las revisiones sistemáticas sean realizadas en nueve pasos agrupados en tres fases<sup>(4)</sup>, presentando una pequeña diferencia entre las fases recomendadas por la Colaboración Cochrane<sup>(3)</sup>.

Así, la revisión sistemática utiliza toda esta metodología y estructura con el objetivo de evitar sesgos o tendencias en el resultado. El meta-análisis es el método estadístico utilizado en la revisión sistemática para integrar los resultados de los estudios incluidos.

El Cuadro 1 sintetiza las principales diferencias entre las revisiones sistemáticas y narrativas.

**Cuadro 1** - Diferencias entre revisión sistemática y revisión narrativa

Items	Revisión Narrativa	Revisión Sistemática
<b>Cuestión</b>	Amplia	Específica
<b>Fuente</b>	Frecuentemente no-especificada, potencialmente con sesgo	Fuentes inclusivas, estrategia de búsqueda explícita
<b>Selección</b>	Frecuentemente no-especificada, potencialmente con sesgo	Selección basada en criterios aplicados uniformemente
<b>Evaluación</b>	Variable	Evaluación criteriosa y reproducible
<b>Síntesis</b>	Cualitativa	Cuantitativa *
<b>Inferencias</b>	A veces basadas en resultados de investigación clínica	Frecuentemente basadas en resultados de investigación clínica
* Una síntesis cuantitativa que incluye un método estadístico es una meta análisis. (Cook, 1997)		

Traducido de: Cook D J. et. al. Ann Intern Med 1997;126:376-380

## REFERÊNCIAS

1. Bernardo WM, Nobre MRC, Jatene FB. A prática clínica baseada em evidências. Parte II: buscando as evidências em fontes de informação. Rev Assoc Med Bras. 2004; 50(1):1-9.
2. Castro AA. Revisão sistemática e meta-análise [texto na Internet] [citado 2006 Mai 21]. Disponível em: <http://www.metodologia.org/meta1.PDF>
3. Clarke M, Oxman AD, editors. Cochrane Reviewers' Handbook 4.1 [updated June 2000]. In: Review Manager (RevMan) [Computer program]. Version 4.1. Oxford, England: The Cochrane Collaboration, 2000. Available from: <http://www.cochrane.dk/cochrane/handbook/hanbook.htm>
4. Khan KS, Ter Riet G, Glanville J, Sowden AJ, Kleijnen J, editors for the NHS Centre for Reviews and Dissemination (CRD). Undertaking Systematic Reviews of Research on Effectiveness. CRD's Guidance for Carrying Out or Commissioning Reviews. 2nd ed. New York: NHS Centre for Reviews and Dissemination, University of York, 2000.[ CRD Report No. 4]. Available from: <http://www.york.ac.uk/inst/cdr/report4.htm>

**Edna Terezinha Rother**  
**Editora Técnica da Acta Paulista de Enfermagem**