

## Parecer B de “Proposta de estruturação organizacional de apoio à Ciência Aberta”

RIBEIRO, Nivaldo Calixto; OLIVEIRA, Dalgiza Andrade. Proposta de estruturação organizacional de apoio à Ciência Aberta. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-137423, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137423>

### Parecer B

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137423.B>

Completo em: 2023-01-31 08:19 AM

Recomendação: Ver comentários

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Excelente*

2. Relevância do tema:\*

*Excelente*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Bom*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Excelente*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*Certamente o tema é de extrema importância para a Ciência da Informação no momento em que diversas instituições de ensino e pesquisa estão criando seus repositórios de dados e os repositórios de publicações estão completando quase 20 anos de funcionamento, o que torna a ciência aberta uma realidade. Porém,*

*precisa ser regulamentada, entendida, adaptada e ensinada no âmbito das escolas até às universidades.*

*Porém, o estudo possui duas propostas uma no resumo "apresentar uma proposta, que pode ser considerada como inédita, de uma unidade organizacional de assessoramento às instituições de pesquisa quanto à aplicação de recursos, políticas, diretrizes e estratégias de Ciência Aberta" e outra na Introdução na questão de pesquisa "as universidades públicas federais brasileiras estão estruturadas para atender as demandas de Ciência Aberta?". Sendo assim, é necessário escolher qual das duas propostas os autores querem apresentar no estudo, sendo que ambas podem ser consideradas como boas contribuições para a área do conhecimento, mas nenhuma das duas está completa no trabalho como ficará claro nos itens seguintes.*

**6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\***

*Bom*

**7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:**

*O referencial teórico está de acordo com o tema tratado e as discussões realizadas nas seção 2 são pertinentes.*

*Mas em alguns momentos do texto, principalmente nas análises vejo uma certa confusão entre o que são dados abertos de governo e dados abertos de pesquisa, a pesar do referencial teórico se referir corretamente a dados de pesquisa.*

**8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\***

*Ruim*

**9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\***

*Ruim*

**10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:**

*A metodologia pretende responder à questão de pesquisa "as universidades públicas federais brasileiras estão estruturadas para atender as demandas de Ciência Aberta?", mas esta não está alinhada com o objetivo apresentado no Rresumo. A análise destas 7 (que na verdade são 6) universidades não aparece*

*neste artigo que é o que deveria ser utilizado para responder a questão de pesquisa.*

*A seção Resultado atende o objetivo do Resumo "apresentar uma proposta, que pode ser considerada como inédita, de uma unidade organizacional de assessoramento às instituições de pesquisa quanto à aplicação de recursos, políticas, diretrizes e estratégias de Ciência Aberta" que não está alinhado com a questão de pesquisa apresentada na Introdução. Relata a análise de 4 exemplos de iniciativas de CA e isso não consta na metodologia, como essas instituições foram selecionadas, quais os critérios, as instituições nem foram descritas, a não ser a Fiocruz. As demais busquei pelos links e não consegui ver nada que indicasse que oferecem algum tipo de serviço de ciência aberta, uma inclusive nem disponibiliza dados de pesquisa, somente dados abertos de governo.*

*Os autores devem escolher o que eles desejam analisar e alinhar objetivo-questão de pesquisa-metodologia.*

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\*

*Ruim*

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

*Devido as colocações acima e às escolhas que os autores devem fazer os resultados e as conclusões estão prejudicadas.*

*Mesmo assim considerando uma ou outra alternativa farei algumas colocações. Os 3 exemplos que foram utilizados (UFRGS, UFRJ, UNIFASP) como referência para criar a agência de ciência aberta deveriam ser relatados para justificar sua utilização. A metodologia tem que dizer o motivo da escolha e a análise tem que mostrar como essas escolhas contribuíram para o estudo.*

*Também, nestas análises vejo uma certa confusão entre o que são dados abertos de governo e dados abertos de pesquisa, a pesar do referencial teórico se referir corretamente a dados de pesquisa. Mas, no momento das análises e da escolha dos exemplos dessas instituições algumas oferecem apenas dados de governo e não dados de pesquisa.*

*Temos que ter em mente que são tudo é dados, mas os propósitos, características, documentação, descrição, uso e reuso dos dados de pesquisa*

*são bastante peculiares inclusive no que se refere às questões éticas envolvidas na realização das pesquisas com animais e seres humanos.*

*Portanto, não podem ser tratados e disponibilizados no mesmo portal da universidade, com as mesmas ferramentas de visualização, seguindo os mesmos critérios e políticas de uso e download, muitas questões envolvem a utilização e reutilização dos dados de pesquisa e que não estão presentes na utilização dos dados abertos de governo.*

*No quadro 4 vejo que os autores estão focando a CA muito no periódico científico e senti falta de quem vai criar todas as políticas necessárias para a implementação da CA na universidade, política de AA a publicações e dados, políticas de acesso, de upload, download, políticas de uso, preservação digital, planos de preservação, as políticas do repositório de publicações e de dados,.etc.? Também, o portal de dados abertos da universidade é para dados de governo, o repositório de dados é para dados de pesquisa, não podemos misturar as coisas, todos são dados, mas os objetivos são distintos, pois as características e os cuidados que se deve ter com os dados de pesquisa são distintos. Sobre as métricas, senti muito o caráter das atmetrias, mas estas são complemento aos tradicionais indicadores bibliométricos, estes últimos serão desconsiderados? na capacitação de pesquisadores ficou, novamente, muito focado a periódicos, acredito que deveria incluir a capacitação em AA e CA e DA, por exemplo: DOI para dados (DataCite) metadados para descrição de dados, etc. e assim como fala em capacitar em OJS poderia capacitar em Dataverse já que é o pesquisador que deve depositar seus dados ou DSpace para auto arquivo de publicações.*

*Por fim, nas Considerações finais os autores iniciam "Com relação à questão inicial deste estudo que indaga se as universidades públicas federais brasileiras estão estruturadas para atender as demandas de Ciência Aberta, pode-se observar que há iniciativas bem sucedidas. " porem, essa questão não foi respondida estudo já que não analisou as universidades federais e o que elas oferecem para atender às demandas da CA. Quais são as iniciativas bem sucedidas? Faltou a análise das universidades.*

*Em relação ao último parágrafo, gostaria de ter visto argumentos, exemplos e análises justificando o que levou os autores a construir o Quadro 4 e a Figura 2 visto que realmente seria uma ótima contribuição para as IFES.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\*

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*A redação do texto é apropriada para um trabalho científico.*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*Aceitar somente se escolher qual das alternativas seguir, o objetivo ou a questão de pesquisa proposta, alinhando: alinhar objetivo-questão de pesquisa-metodologia.*

**Recomendação:** SUBMETER NOVAMENTE PARA AVALIAÇÃO

