



Parecer B de "Arquitetura da informação para processos de negócio e modelagem de banco de dados: aproximações possíveis"

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.131304.B>

Artigo avaliado:

BRANDT, Mariana; VIDOTTI, Silvana. Arquitetura da informação para processos de negócio e modelagem de banco de dados: aproximações possíveis. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-131304, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.131304>

Parecerista: Luciano Antonio Digiampietri

Completo em: 2023-04-23 03:12 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

Relevância do tema:*

Bom

Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Ruim

Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo é interessante e combina Arquitetura da Informação para Processos de Negócio (AIPN) com Modelagem de Banco de Dados. Ao passo que essa combinação em si não seja frequentemente encontrada na literatura, existem

várias abordagens relacionando governança de dados e bancos de dados que não foram mencionadas pelas autoras e isto limita um pouco as contribuições ou mesmo a identificação da originalidade do trabalho.

No artigo foi utilizado o processo tradicional de modelagem de bancos de dados, o qual possui várias décadas (e já evolui bastante desde sua proposta). Seria muito importante realizar a comparação e a análise dos resultados no contexto de abordagens mais modernas e, em especial, contrastar a AIPN com estas abordagens. Diversas tarefas desenvolvidas já possuem suas versões (ou objetivos semelhantes) nas áreas de Engenharia de Software, Engenharia de Sistemas e Sistemas de Informação. Senti bastante falta da literatura destas áreas, especificamente para justificar o uso de outra abordagem, destacando as diferenças, semelhanças e limitações.

Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Conforme mencionado no item anterior, diversas tarefas desenvolvidas no artigo (combinando AIPN e modelagem de bancos de dados) possuem suas versões (ou objetivos semelhantes) nas áreas de Engenharia de Software, Engenharia de Sistemas e Sistemas de Informação. Senti bastante falta da literatura destas áreas, especificamente para justificar o uso de outra abordagem.

Considero ser muito importante apresentar estas áreas (no que tange as atividades semelhantes ou com objetivos semelhantes às de AIPN) para justificar as vantagens em se usar AIPN ao invés dos métodos modernos de especificação e desenvolvimento de sistemas que já envolvem gestão de processos e incluem atividades para a governança de dados.

Há uma referência (Victorino, 2011) sobre que diz que 'metodologias de engenharia de software' ... 'não levam em conta a influência das estruturas organizacionais.', porém, além da referência não ser muito atual, a maioria dos

trabalhos citados nesta referência possuem mais de 15 anos de idade (e mesmo naquela época já haviam trabalhos na área da Ciência da Computação que levavam em conta a influência das estruturas organizacionais na especificação de sistemas).

Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

O texto está bem escrito com detalhamento adequado das atividades desenvolvidas. Considero, conforme comentado, que faltou uma justificativa da seleção dos métodos em relação aos existentes em áreas correlatas da computação e, em particular, dos sistemas de informação que já partem do princípio de serem sistemas sócio-técnicos.

Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Considero a discussão adequada no contexto em que foi apresentada. Ainda de acordo com os comentários anteriores, acho que faltou uma discussão mais profunda comparando o trabalho apresenta no artigo e trabalhos atuais relacionados a modelagem e gestão de dados no contexto organizacional e/ou de processos de negócios.

Eu não conhecia o trabalho de Vilarins, 2013 (citado algumas vezes ao longo do texto, incluindo nas conclusões), mas ao ler esta monografia de especialização também senti falta, em suas 12 referências, de mais trabalhos específicos da área de computação (que é um dos temas tratados na monografia).

Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Considero o texto bem escrito e estruturado.

Está escrito 'os seja' ao invés de 'ou seja' (seção 3.3).

Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Não aceite.

Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Do meu ponto de vista, seria necessário um estudo bibliográfico mais extenso das áreas de Engenharia de Software, Engenharia de Sistemas e Sistemas de Informação para justificar a necessidade do método utilizado (contextualizando o que já existe, o que há de diferente e quais as vantagens da abordagem apresentada).

Considero que isto corresponde a uma mudança bastante grande no artigo e por isso a recomendação de 'não aceite'.

Recomendação: SUBMETER NOVAMENTE PARA AVALIAÇÃO

