



<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.129562.B>

Parecer B

Parecer B de “Análise da produção científica do Programa Antártico Brasileiro (PROANTAR)”

ARAÚJO, Paula Carina; PINHO, Roberto Dantas; KALED, Andrea Canela da Cruz. Análise da produção científica do Programa Antártico Brasileiro (PROANTAR). **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e129562, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.129562>

Completo em: 2023-06-30 06:50 AM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Relevância do tema:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Originalidade na abordagem do tema:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo é relevante, pois trata de uma área do conhecimento ainda pouco explorada no que se refere aos estudos bibliométricos, desta forma, sendo original e também contribuidor não somente para a comunidade da área analisada em questão, mas também para a comunidade das área da informação.

Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico está pertinente à proposta do artigo, mas poderia ser mais explorado, conseqüentemente, aumentando a sua qualidade.

Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos, de um modo geral, estão bem escritos; no entanto, entendo que existem algumas lacunas, conforme anotações abaixo, que, acredito, contribuirão para um trabalho mais completo:

- a última operação do PROANTAR foi em 2018?

- a busca pelos identificadores no Currículo Lattes foi manual?

- "Foi extraída uma amostra desse conjunto para uma verificação da aderência das publicações ao PROANTAR." - como foi feita e analisada esta amostra?

- "A análise dos títulos e resumos das publicações da amostra demonstrou que não há aderência aos projetos vinculados ao PROANTAR." - não ficou clara esta frase.

- Tabela 2 - sugiro identificar a base de dados em cada linha de resultado.

- *Acredito que a representação na Figura 2 não esteja correta, afinal não há 1242 artigos em interseção nas três bases de dados.*

Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Acredito que os resultados apresentados possam ser mais explorados, no sentido de tentar entender o que há por trás dos dados encontrados, desta forma, compreendendo o panorama da área estudada. Também acredito que o cruzamento dos dados encontrados traria resultados bastante ricos ao estudo. Algumas considerações que, acredito, contribuirão para o artigo:

- *O Gráfico 1 não estava muito legível, ao menos para mim (os números se sobrepunham).*

- *Em relação ao Gráfico 2, como os artigos foram classificados por área? Não encontrei descrito na metodologia.*

- *Em relação ao Quadro 1, não vejo muita contribuição para o artigo. Da mesma forma, o Quadro 2.*

- *No Gráfico 3 não aparece o nome de todos os 20 pesquisadores, ao menos para mim. Acredito que informar a instituição a qual pertence o pesquisador enriquecerá bastante o artigo.*

- *"As fontes de informação mais recorrentes também foram analisadas como um dos indicadores de produção do corpus considerado para este relatório técnico analítico." - relatório técnico analítico, não é um artigo?*

- *Fontes de informação: $996 + 29 + 11 + 205 = 1241$ (são 1242 artigos) – está faltando a fonte de informação de 1 artigo.*

- *Seria interessante tentar entender os motivos pelos quais um periódico alemão é o que mais publica os artigos analisados.*

- *Os 1242 artigos foram publicados em quantos periódicos?*

- *Acredito que seria melhor utilizar "periódicos" do que "fontes de informação", já que periódico é um tipo de fonte de informação. Utilizando "fontes de informação" talvez passe a ideia de que há outros tipos no estudo em questão, além dos periódicos, tais como, por exemplo, anais e livros.*

- *"Percebe-se a sua relevância para o campo se comparado com o segundo colocado, o periódico científico Antartic Science (ISSN 1365-2079), do Reino Unido, no qual foram publicados menos da metade dos artigos." - menos da metade dos artigos de...?*

- *Para enriquecer o trabalho, sugiro que se informe de onde são os periódicos da Tabela 4, até mesmo para verificar se são periódicos internacionais ou nacionais.*

- *Para enriquecer o trabalho, sugiro que se informe de onde são as agências de fomento (algumas estão claras, outras nem tanto). Além disso, seria bom enumerar a quantidade de agências, para se saber o total delas, sem precisar contar o número de linhas.*

- Na Tabela 6, o "National Institute for Space Research" poderia estar indicado no seu nome brasileiro.
- "A nuvem de palavras da Figura 10..." - não existe Figura 10 no artigo, acredito que seja 7.
- Não entendi a razão do Figura 6... Além disso, as Figuras 6 e 7 possuem o mesmo título, sendo difícil a compreensão. Também acredito que as palavras deveriam ter passado por um refinamento, assim "antarctic", "Antarctica" e "antártica", por exemplo, seriam computadas como um único tipo de palavra.
- Na Tabela 7, por que também não foram apresentadas as citações da WoS e Scopus?

Na Conclusão, o pensamento de que "Esse dado permite inferir que há espaço para o incentivo e investimento em pesquisa de Ciências Sociais e Sociais Aplicadas que contribuam, sob outra perspectiva, para a evolução da pesquisa e do conhecimento da ciência Antártica." foi muito bom, bastante perspicaz.

Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A linguagem e a redação do texto são apropriados.

Na Introdução, é colocado que "Após esta introdução é descrito o percurso metodológico percorrido para a definição dos indicadores a serem analisado, o desenvolvimento da coleta e tratamento dos dados, a descrição e análise da distribuição da produção científica por ano, por área do conhecimento, os pesquisadores em destaque do ponto de vista do indicador número de publicações, as fontes de informação privilegiadas, os tipos de fontes, os tipos de autoria, a colaboração internacional entre países, a colaboração interinstitucional, as patentes produzidas e os artigos mais citados."

Já em Em Indicadores da produção científica do PROANTAR é colocado que "Entre os indicadores de produção a serem analisados estão:

quantidade total da produção científica financiada pelo PROANTAR, distribuição da produção científica identificada por ano, por projeto financiado, por pesquisador, por instituição, por região e por área do conhecimento. No que se refere às fontes de informação, também são apresentados dois indicadores de citação, o Fator de Impacto (Web of Science) e o CiteScore (Scopus). Por fim, é verificada a frequência de colaboração entre países e entre instituições."

Há algumas diferenças nos dois parágrafos no que se refere aos objetivos. Sugiro rever e padronizar.

Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- Aceite, sem correções.
- Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- Não aceite.

Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Considero que o estudo tem potencial e é bem interessante, podendo realmente servir como referencial no desenvolvimento de políticas científicas da área em questão. No entanto, acredito que a forma como o estudo foi apresentada pode ser aperfeiçoada, principalmente no que se refere a uma melhor apreciação dos resultados encontrados.

Recomendação

Submeter novamente para avaliação

