



10.1590/1808-5245.30.134831.A

## Parecer A

### Parecer A de “Estado da arte: estudo bibliométrico da produção científica sobre modelagem conceitual no âmbito museológico”

ALONSO, Beatriz Tarré; BARROS, Camila Monteiro; CABERO, María Manuela Moro. Estado da arte: estudo bibliométrico da produção científica sobre modelagem conceitual no âmbito museológico. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-134831, 2024. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.134831>

Completo em: 2023-11-25 11:27 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Bom*

2. Relevância do tema:\*

*Bom*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Bom*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Bom*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*O tema do artigo é sobre o estado da arte da produção científica com o objetivo de criar um embasamento teórico-científico sobre modelos de metadados para representação de obras artísticas no âmbito museológico. O artigo é interessante, relevante e inovador para a área de Ciência da Informação e, em especial, para a discussão da representação de coleções artísticas no âmbito da Museologia.*

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

*Ruim*

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*O artigo não apresenta fundamentação teórica suficiente para o tema de “representação de coleções artísticas no âmbito da Museologia” e elucidação de seus principais conceitos. Essa mesma lacuna teórica, por sua vez, teve influência na falta de discussão dos resultados obtidos. A fundamentação teórica não foi relevante ou pertinente para a discussão dos resultados obtidos tendo em vista que não citou literatura sobre “representação de coleções artísticas no âmbito da Museologia” ou sobre, especificamente “descrição e modelagem conceitual em museus”.*

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\*

*Ruim*

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

*A investigação relata que realizou revisão bibliográfica sistemática. Os procedimentos metodológicos adotados tiveram como fundamento trabalho de pesquisa apresentado em evento da área Gestão de Desenvolvimento de Produto de Conforto, Amaral e Silva (2011) que cita, por sua vez, autores seminais que fundamentaram a Revisão Bibliográfica Sistemática derivada do método de Revisão Sistemática de Literatura. Essa fundamentação teórica do método de Revisão Bibliográfica Sistemática que estabelece o desenvolvimento e resultados do estado da arte não está presente na seção de metodologia. Além disso, a determinação dos termos de busca (“CIDOC”, “Museum Data Modeling” e “Museum's Conceptual Models”) não foi esclarecida o que contribuiu para criar uma lacuna teórica. Ao final do último critério de análise, 3.3 Estratégia de busca CIDOC, é apresentado um texto mais extenso sobre os vários clusters obtidos da*

*análise, entretanto, tal procedimento não foi realizado com os dois primeiros critérios.*

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\*

*Bom*

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

*Os resultados obtidos foram apresentados com bom detalhamento de recursos visuais, porém, é confusa a definição de procedimentos para síntese e apresentação dos resultados formulada no item 2.3 quando, após apresentar os critérios de análise afirma que “o foco da pesquisa foram os estudos sobre descrição e modelagem conceitual em museus” que não é pertinente com a proposição descrita no último parágrafo da introdução. Ao final do último critério de análise, 3.3 Estratégia de busca CIDOC, é apresentado um texto mais extenso sobre os vários clusters obtidos da análise, entretanto, tal procedimento não foi realizado com os dois primeiros critérios. As conclusões demonstram uma repetição da síntese dos resultados sem formulação das implicações para o tema da investigação.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\*

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*O texto apresenta boa redação com clareza, concisão e objetividade não havendo necessidade de correção textual, porém, apresenta problemas estruturais e de consistência no desenvolvimento da investigação.*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*Será necessário realizar alguns aprimoramentos, principalmente com relação à consistência entre problema, objetivo e metodologia que não estão claramente coerentes entre um e outro durante o desenvolvimento do artigo. Meu parecer é favorável à publicação do artigo com necessidade de acerto da coerência entre problema da investigação com o objetivo, fundamentação teórica do tema e da metodologia de pesquisa bibliográfica sistemática e sua consistência com as seções de análise e discussão e formulação da conclusão com pertinência ao objetivo fixado e implicações ao tema da investigação.*

**Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

