



Parecer B de "Modelo de mapeamento semântico entre as terminologias de saúde CID-10 e SNOMED-CT"

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.134988.B>

Artigo avaliado:

GUALDANI, Fabrício Amadeu; BOTEAGA, Leonardo Castro; MIRANDA, Nelson Júlio de Oliveira; FERREIRA, Allan; PERES, Reinaldo Porte. Modelo de mapeamento semântico entre as terminologias de saúde CID-10 e SNOMED-CT. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-134988, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.134988>

Completo em: 2023-11-27 10:11 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo em questão demonstra-se notavelmente interessante, apresentando um modelo de mapeamento semântico entre duas terminologias (CID-10 e SNOMED-CT) de saúde, que contribui bastante para os estudos sobre

compatibilidade e interoperabilidade semântica entre sistemas e linguagens na CI.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Traz como referencial teórico os aportes das contribuições da Ciência da Informação para o prontuário do paciente, com uma revisão de literatura que recuperou 56 estudos abordando os seguintes tópicos: organização e recuperação da informação,

análise, seleção e filtragem de informação, visualização e comunicação da informação, identificação da informação, aquisição e extração da informação e criação, armazenamento e preservação da informação. Senti falta da exposição dos aporte teóricos que fundamentaram a construção do modelo, ao invés de somente a revisão que traz as contribuições dos trabalhos correlatos.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A aplicação dos procedimentos metodológicos está bem descrito, porém, senti falta de uma síntese dos procedimentos a serem aplicados, de uma maneira mais sistematizada, para melhor acompanhar o processo nos resultados. Acho que seria pertinente um passo-a-passo que possa ser replicado em outras pesquisas.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Excelente

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

O artigo apresenta os resultados de uma pesquisa que faz o mapeamento de terminologia da CID-10 e da SNOMED-CT. Ao que parece, a pesquisa ainda está em andamento, pois são 1608 termos e até o momento do artigo haviam sido mapeados 212. Além disso, parece que também falta a validação dos especialistas de domínio. Considero que os resultados já alcançados justificam a publicação do artigo, porém, acho importante deixar claro no artigo em que ponto a pesquisa se encontra.

Não ficou muito claro para mim os critérios que devem ser adotados na solução de cada problema encontrado. Talvez o(s) autor(es) possa(m) incluir os critérios na tabela um (em nova coluna) ou explicitar os critérios estabelecidos mais claramente para o leitor.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

É essencial fazer uma revisão gramatical, para dar maior fluidez à leitura, visto haver alguns problemas, por exemplo, de pontuação e de frases grandes demais, o que faz com que o leitor se perca um pouco.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Após as devidas revisões, já explitadas acima, sou favorável ao aceite do artigo para publicação:

- revisão gramatical*
- exposição dos aporte teóricos que fundamentaram a construção do modelo*
- um passo-a-passo que possa ser replicado em outras pesquisas*
- explicitar os critérios que devem ser adotados na solução de cada problema encontrado*

- deixar claro no artigo em que ponto a pesquisa se encontra.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

