

Parecer A de “A contribuição das práticas de Learning commons para o processo de gestão do conhecimento em bibliotecas”

PFLEGER, Mariana Oliveira dos Santos; MACEDO, Marcelo. A contribuição das práticas de Learning commons para o processo de gestão do conhecimento em bibliotecas. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e- 137928, 2024. DOI: <https://doi.org/10.19132/1808-5245.30.137928>

Parecer A

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137928.A>

Completo em: 2024-02-17 11:46 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Questões estruturais como esclarecimentos sobre o desenvolvimento do modelo, bem como o aprofundamento do referencial teórico, além de esclarecimento acerca dos procedimentos metodológicos precisam ser ajustados para que o trabalho possa agregar maior valor.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O resumo precisa ser reescrito porque apresenta objetivo e finalidade distintos e os procedimentos metodológicos não são, de fato, apresentados.

O tópico de GC começa discorrendo sobre a implantação de GC sem, ao menos, fazer uma introdução sobre o conceito que é um dos pilares do trabalho.

Os conceitos-chave precisam ser apresentados com maior profundidade e tais embasamentos devem ser resgatados na discussão dos resultados.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Como é possível um modelo ter sido criado em anos diferentes e em projetos de pesquisas distintos ("O modelo proposto por Macedo (2008) e Espíndola (2012)")? as adequações feitas no modelo precisam ser justificadas.

"Na presente pesquisa o modelo foi adaptado, ao invés das cinco fases do processo de criação do conhecimento de Nonaka e Takeuchi (1997), foram utilizados os dez processos de GC (seção 2) identificados na literatura, e as vinte e uma práticas de LC (seção 3)." do jeito que está apresentado, a impressão que se tem é que um novo modelo foi criado, o que inviabiliza tudo o que vinha, até então, sendo apresentado.

"69 comunicação interna" - o que significa esse número?

de onde surgiram as equações a serem utilizadas no modelo?

qual o embasamento teórico para o desenvolvimento do quadro 2?

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

É preciso desenvolver e aplicar um modelo para concluir que "existe uma relação significativa entre Learning Commons e Gestão do Conhecimento, e que ambos são relevantes para a inovação das bibliotecas"?

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto.*

Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto.*

Uma revisão ortográfica é requerida.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Uma revisão ortográfica é requerida.

Questões estruturais como esclarecimentos sobre o desenvolvimento do modelo, bem como o aprofundamento do referencial teórico, além de esclarecimento acerca dos procedimentos metodológicos precisam ser ajustados para que o trabalho possa agregar maior valor.

O resumo precisa ser reescrito porque apresenta objetivo e finalidade distintos e os procedimentos metodológicos não são, de fato, apresentados.

O tópico de GC começa discorrendo sobre a implantação de GC sem, ao menos, fazer uma introdução sobre o conceito que é um dos pilares do trabalho.

Os conceitos-chave precisam ser apresentados com maior profundidade e tais embasamentos devem ser resgatados na discussão dos resultados.

como é possível um modelo ter sido criado em anos diferentes e em projetos de pesquisas distintos ("O modelo proposto por Macedo (2008) e Espíndola (2012)")?

as adequações feitas no modelo precisam ser justificadas.

"Na presente pesquisa o modelo foi adaptado, ao invés das cinco fases do processo de criação do conhecimento de Nonaka e Takeuchi (1997), foram

utilizados os dez processos de GC (seção 2) identificados na literatura, e as vinte e uma práticas de LC (seção 3)." do jeito que está apresentado, a impressão que se tem é que um novo modelo foi criado, o que inviabiliza tudo o que vinha, até então, sendo apresentado.

"69 comunicação interna" - o que significa esse número?

de onde surgiram as equações a serem utilizadas no modelo?

qual o embasamento teórico para o desenvolvimento do quadro 2?

é preciso desenvolver e aplicar um modelo para concluir que "existe uma relação significativa entre Learning Commons e Gestão do Conhecimento, e que ambos são relevantes para a inovação das bibliotecas"?

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

