

## **"VALOR DA PUBLICAÇÃO DE ARTIGOS CIENTÍFICOS"**

En relación con el artículo "Critérios quantitativos para analisar o valor da publicação de artigos científicos" del Prof. Dr. Andy Petroianu, de Belo Horizonte (Rev Assoc Med Bras 2003;49(2): 173-6), cabe destacar el interés en determinar el real valor de los trabajos publicados para definir su verdadera importancia en la difusión de conocimientos científicos.

Se deben recalcar los 3 factores definidos por Petroianu (posición del autor, tipo y factor de impacto de la publicación), pero existe un punto controvertido en este análisis: no se entiende la asignación de 0, 1 al factor de impacto cuando éste realmente es cero. Si no hay repercusión del artículo publicado (factor de impacto 0), no se explica por qué hay que "regalar" un 0, 1. Además, se recordará que el factor de impacto es de todos los indicadores bibliométricos el peor utilizado (Arribalzaga, 2000) porque determina la trascendencia de la revista y no el verdadero mérito del trabajo científico.

Sin embargo, este artículo de Petroianu pretende definir una metodología para evitar injusticias al juzgar una producción científica de autores o instituciones. Y éso es muy meritorio.

### **Agradeciendo la posibilidad de expresar mi punto de vista, los saluda muy atte**

**EDUARDO B. ARRIBALZAGA CSE WAME**  
**BUENOS AIRES - ARGENTINA**

### **Comentário do autor**

*Fiquei muito honrado com a carta do ilustre Professor Dr. Eduardo B. Arribalzaga, de Buenos Aires, que escreveu uma crítica muito elegante sobre nosso artigo intitulado "Critérios quantitativos para analisar o valor da publicação de artigos científicos". As gentis palavras do professor Arribalzaga concedem-me a oportunidade de complementar as ponderações*

*feitas nesse artigo e que, lamentavelmente, não foram muito claras em alguns aspectos.*

*A proposta de três fatores a serem multiplicados entre si permite a quantificação do valor de cada artigo. Se um dos fatores for zero, ele anula os demais e a publicação perde na avaliação. O valor 0, 1, na realidade, não é um presente para o autor ou seu artigo, pois, da maneira que está colocado no trabalho, o fator de impacto deve ser multiplicado por 10 antes de entrar no produto com os outros dois. Assim sendo, 0, 1 seria transformado em 1, que não altera o produto dos outros fatores.*

*Portanto, os artigos que tiverem fator de impacto de 0, 1 ou menos receberão a pontuação do produto representado pelo tipo de publicação e pela posição do autor na autoria do trabalho. Desse modo, acreditamos não estar cometendo injustiças. Cabe ressaltar que esse artigo faz parte de uma linha de pensamento apresentada em outros trabalhos [1-9].*

*Agradeço o privilégio desta resposta e coloco-me à disposição da RAMB e de seus leitores para maiores esclarecimentos.*

**ANDY PETROIANU**  
**BELO HORIZONTE - MG**

### Referências

1. Petroianu A. Ética Moral e Deontologia Médicas Rio de Janeiro, Guanabara Koogan, SA, 2000; 197-204.
2. Petroianu A. Publicação do trabalho científico. Ciência e Cultura 1983; 37: 410-413.
3. Petroianu A. Elaboração do trabalho científico. Médico Moderno 1985; 4: 63-72.
4. Petroianu A. A pesquisa em Medicina. Medicina 1992; 25: 327-329.
5. Petroianu A. Considerações sobre a pós-graduação *stricto sensu* em Medicina. Rev Ass Med Brasil 1995; 41: 391-396.
6. Petroianu A. A pesquisa em Medicina, na graduação e pós-graduação. Bol Col Bras Cir 2001; 32: 33-36.
7. Petroianu A. Aspectos éticos da pesquisa em cirurgia. Bol Col Bras Cir 2001; 32: 45-48.
8. Petroianu A. Autoria de um trabalho científico. Rev Assoc Med Bras 2002; 48: 60-65.