

Evaluación de la percepción del habla: encuesta a profesionales de la Fonoaudiología sobre sus prácticas más frecuentes

Assessment of speech perception: A survey of speech-language-hearing therapists on their most frequent practices

María Solange Ahumada-Parra¹ 

Josué Pino-Castillo¹ 

Felipe Torres-Morales¹ 

Daniela Paz Rojas-Contreras¹ 

Christian Iván Peñaloza-Castillo¹ 

María Angélica Fernández-Gallardo¹ 

Felipe Inostroza-Allende¹ 

Patricia Junge-Cerda¹ 

¹ Universidad de Chile, Facultad de Medicina, Departamento de Fonoaudiología, Santiago, Región Metropolitana, Chile.

Estudio realizado en el Departamento de Fonoaudiología de la Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile.

Fuente de financiamiento: Nada a declarar

Conflicto de interés: Felipe Inostroza-Allende declara que es miembro del cuerpo editorial de la Revista CEFAC pero no participó en el proceso de revisión ni en la toma de decisiones respecto de la aceptación de este artículo

Dirección de correspondencia:
María Solange Ahumada Parra
Av. Independencia 1027, Independencia
Código postal: 8380453 - Santiago, Chile
E-mail: mariaahumada@uchile.cl

Recibido en 28/12/2023
Recibido en versión revisada el 22/02/2024
Aceptado en 15/03/2024

RESUMEN

Objetivo: caracterizar las prácticas de los profesionales de la Fonoaudiología en Chile en torno a la evaluación de la percepción del habla en niños, niñas y adolescentes.

Métodos: se realizó un estudio exploratorio de diseño transversal mediante una encuesta online autoadministrada diseñada para indagar en los saberes y cuantificar tendencias en la práctica de la evaluación de la percepción del habla. La encuesta fue confeccionada en base a seis grupos focales realizados con profesionales fonoaudiólogos. La difusión del instrumento se realizó a través de redes sociales y redes de contacto de los investigadores. El análisis estadístico realizado fue de carácter descriptivo.

Resultados: un total de 121 personas respondieron la encuesta, todos profesionales de la Fonoaudiología. Los profesionales de la Fonoaudiología en Chile otorgan un alto valor a la percepción del habla en el desarrollo infantil, no obstante, un gran porcentaje no la evalúa. Aquellos profesionales que lo realizan, revelan una amplia diversidad en las prácticas evaluativas.

Conclusión: los resultados permiten visibilizar la necesidad de estandarizar ciertos métodos fonoaudiológicos y resaltar la importancia de comprender las estrategias evaluativas en uso para señalar oportunidades de mejora tanto en la evaluación como en los posteriores procesos terapéuticos.

Descriptores: Percepción del Habla; Desarrollo Infantil; Práctica Profesional; Fonoaudiología; Encuestas y Cuestionarios

ABSTRACT

Purpose: to characterize the practices of speech-language-hearing pathologists in Chile, regarding speech perception assessment in children and adolescents.

Methods: an exploratory cross-sectional study carried out using a self-administered online survey to investigate knowledge and quantify trends in the practice of speech perception assessment, based on six focus groups with speech-language-hearing pathologists. The instrument was disseminated through the researchers' social media and contact networks. Descriptive statistical analysis was performed.

Results: a total of 121 people responded to the survey, all of them being speech-language-hearing pathologists. These professionals, in Chile, highly value speech perception in child development, however, a large percentage of them do not assess it. Those who carry it out, reported a wide range of assessment practices.

Conclusion: the results highlight the need for standardizing certain speech-language-hearing methods and the importance of understanding the assessment strategies in use to point out opportunities to improve both the assessment and subsequent therapeutic processes.

Keywords: Speech Perception; Child Development; Professional Practice; Speech, Language and Hearing Sciences; Surveys and Questionnaires



© 2024 Ahumada-Parra et al. Este es un artículo publicado en acceso abierto (Open Access) bajo la licencia Creative Commons Attribution, que permite el uso, distribución y reproducción de cualquier forma, sin restricciones a menos que se cite correctamente la obra original.

INTRODUCCIÓN

La percepción del habla es el proceso mediante el cual los humanos interpretan y comprenden los sonidos del lenguaje. Esto se logra al reconocer los sonidos del habla y utilizar esta información para entender el lenguaje hablado. Ello implica mapear las formas de onda acústicas continuas en unidades fonológicas discretas (sonidos distintivos) usadas para almacenar palabras en el vocabulario mental¹. La percepción del habla tiene su base sensorial en el sistema auditivo en el que participan procesos centrales de áreas corticales secundarias y terciarias del cerebro. Estas regiones corticales intervienen en el reconocimiento y procesamiento de la señal auditiva para identificar y comprender lo que oímos².

El desarrollo de la percepción del habla en niños, niñas y adolescentes (NNA) es fundamental, ya que favorece el avance de otras habilidades y procesos cognitivos, tales como la capacidad para discriminar el habla frente a señales competitivas gracias al procesamiento auditivo central (PAC)³, el desarrollo de la conciencia fonológica y la lectoescritura^{4,5}, el proceso de retroalimentación auditiva para la modulación articulatoria^{6,7}, y la adquisición general del lenguaje⁸⁻¹⁰.

Además, la percepción del habla tiene una estrecha relación con la producción del habla de un NNA^{4,5,7,11}. Esta relación se evidencia tanto en el Desarrollo Típico (DT) como Desarrollo Atípico (DA). Por ejemplo, los infantes con DT cambian sus vocalizaciones al percibir auditivamente vocales cardinales durante un periodo corto de tiempo^{12,13}. Otros estudios han mostrado cómo los bebés se especializan en la producción de los sonidos de la lengua materna a la cual han sido expuestos desde edades tempranas^{12,14}. Por su parte, los infantes y adolescentes con DA como Trastornos Fonológicos^{7,15} o Trastornos de los Sonidos del Habla (TSH)¹⁶ tienen un conocimiento perceptivo limitado en comparación a sus pares con DT.

Dada la relevancia que tiene la percepción del habla en el desarrollo de habilidades y procesos cognitivos, y en la producción del habla, su evaluación por parte de profesionales especializados se releva como un paso importante en la caracterización del desarrollo cognitivo-lingüístico de NNA¹¹. Uno de estos especialistas es el profesional de la Fonoaudiología, quien se desempeña tanto en el ámbito clínico como educativo¹⁷. La labor de este profesional es realizar evaluaciones fonoaudiológicas en DT y DA, con especial énfasis en este último

tipo de desarrollo^{11,18,19}. Además, el profesional de la Fonoaudiología deberá determinar la existencia o no de dificultades en los procesos cognitivos³⁻⁵ y determinar la existencia o no de dificultades en la producción del habla^{7,15,16,20}. En todas las situaciones antes descritas, se plantea como relevante incluir la percepción del habla en los procesos de evaluación fonoaudiológica.

A pesar de la importancia que tiene la evaluación de la percepción del habla en los diferentes ámbitos, desarrollos y dificultades, existe evidencia de que esta habilidad no está siendo evaluada por los profesionales de la Fonoaudiología. Una encuesta realizada en Australia²¹ describió que un 75.8% de fonoaudiólogos se enfocan en evaluar dificultades productivas (fonéticas-fonológicas), mientras que un menor porcentaje (15.8%) evalúa adicionalmente la percepción del habla en NNA con TSH. Otro ejemplo es un estudio realizado en Suecia²², donde si bien la producción del habla se evalúa frecuentemente en niños/as con TSH, aspectos como la percepción del habla y la conciencia fonológica son menos atendidos.

En Chile, no existe evidencia formal que refleje si los profesionales de la Fonoaudiología consideran relevante la evaluación de la percepción del habla, si efectivamente la están evaluando o no, y en caso de evaluarla qué procedimientos o prácticas están llevando a cabo.

Ante la importancia de la evaluación de la percepción del habla y la ausencia de documentación formal que caracterice las prácticas evaluativas de los profesionales de la Fonoaudiología en Chile, surgen las siguientes preguntas ¿cuán relevante es para estos profesionales la evaluación de la percepción del habla?, ¿estos profesionales realmente evalúan la percepción del habla?, y si lo hacen ¿qué procedimientos evaluativos en torno a esta habilidad están llevando a cabo? Por lo tanto, la presente investigación tiene como objetivo caracterizar las prácticas de los profesionales de la Fonoaudiología en Chile en torno a la evaluación de la percepción del habla en niños, niñas y adolescentes. De esta manera, se busca comprender la relevancia que estos profesionales asignan a esta evaluación en sus prácticas clínicas y educativas, identificar las metodologías y herramientas utilizadas en dichas evaluaciones, para así explorar las posibles brechas y oportunidades para mejorar la calidad y eficacia de estos procesos evaluativos.

MÉTODOS

Los procedimientos y las consideraciones éticas de este estudio fueron aprobadas por el Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos de la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile, Chile (código 264-2020). El visado se llevó a cabo en el marco del proyecto “Saberes de los fonoaudiólogos en torno a la evaluación de la percepción acústica del habla” de la Universidad de Chile.

Se realizó un estudio exploratorio^{23,24} de diseño transversal mediante una encuesta *online* autoadministrada, diseñada para indagar en los saberes y cuantificar tendencias en la práctica de la evaluación de la percepción del habla. En una etapa preliminar y con el propósito de validar el enfoque y la estructura de la encuesta, se realizaron seis grupos focales (el primero fue un pilotaje) con profesionales de la Fonoaudiología de forma *online* en la plataforma Zoom. Los profesionales debían cumplir con los siguientes criterios de inclusión: ser fonoaudiólogo/a, titulado/a de instituciones chilenas, tener al menos un año de experiencia en el contexto clínico o educativo infantil, y trabajar en ese contexto al momento de la realización del *focus group*. Cada uno de los grupos estuvo conformado por tres a seis participantes, quienes pertenecían a diferentes zonas de Chile, más los dos investigadores principales, quienes guiaban el diálogo e introducían las preguntas y nociones basales en torno a los saberes y evaluación de la percepción del habla. Todas las instancias de grupo fueron registradas en video y audio, esto permitió que cada una de las intervenciones de los profesionales fuera transliterada para su posterior análisis. De esta manera, la información recogida de los grupos se utilizó para identificar las (sub)categorías, que luego orientaron la creación de las preguntas y sus alternativas en la encuesta^{23,24}.

En la presente investigación, se pone especial atención en los resultados del cuestionario y su vinculación con el objetivo central de la investigación aquí presentada. El análisis de los datos de la encuesta permite caracterizar la práctica fonoaudiológica en torno a la evaluación de la percepción del habla por parte de los profesionales de la Fonoaudiología dedicados a estos procedimientos.

Participantes

Los participantes elegibles para la encuesta debían cumplir con los siguientes criterios de inclusión: 1) tener el título de fonoaudiólogo/a, logopeda, foniatra

o técnico en Fonoaudiología - esta apertura buscó recopilar información desde todo profesional vinculado a la evaluación e intervención de la comunicación, el habla y el lenguaje infantil independientemente de su nacionalidad; 2) poseer una experiencia mínima de un año en entornos clínicos o educativos enfocados en la población infanto-juvenil; y 3) haber trabajado o estar activamente empleados en dicho contexto en el momento de la recolección de datos. Para garantizar el cumplimiento de estos requisitos, se empleó un procedimiento de consentimiento informado que detalló las condiciones, alcances y limitaciones asociadas con la participación en el estudio. Se excluyó de la investigación a cualquier individuo que no cumpliera con las condiciones antes mencionadas.

En un comienzo, la encuesta estuvo disponible para ser respondida por cualquier profesional de la Fonoaudiología, independientemente de su nacionalidad y que cumpliera con los criterios antes descritos. Sin embargo, dado que el problema de investigación se sitúa en la realidad chilena, se decidió filtrar por nacionalidad. De esta manera, de un total de 232 personas inicialmente interesadas en participar, se aplicaron los criterios de inclusión mencionados, se eliminaron registros duplicados, datos demográficos incompletos y respuestas sin el correspondiente consentimiento informado aprobado. Finalmente, el tamaño de la muestra se redujo a 121 participantes, cada uno de los cuales proporcionó aprobación del consentimiento informado, información de identificación completa, y, como mínimo, una respuesta al interior de la encuesta.

Encuesta

La encuesta fue elaborada sobre la base de las categorías temáticas identificadas durante la fase de grupos focales, con un énfasis particular en los saberes y prácticas relacionadas con los sistemas y procedimientos de evaluación de la percepción del habla en NNA. El instrumento incluyó un total de 35 preguntas: 14 formuladas en una escala de Likert, siete preguntas de selección única, 12 preguntas con múltiples opciones de respuesta y dos preguntas de clasificación por relevancia o prioridad.

Antes de su aplicación, la encuesta fue sometida a pilotaje por dos profesionales participantes de los grupos focales para evaluar su comprensión y tiempo de respuesta. Además, el instrumento fue revisado por dos jueces expertos quienes evaluaron las preguntas en cuanto a pertinencia y redacción.

La estructura interna de la encuesta constó de dos secciones. La primera sección solicitó información demográfica de los participantes como género, nacionalidad, profesión, grado académico, contexto laboral y años de experiencia. La segunda sección, basada en los hallazgos de los grupos focales, se enfocó en preguntas específicamente diseñadas para discernir entre el conocimiento teórico relevante y la aplicación práctica de la evaluación de la percepción del habla entre los profesionales de la Fonoaudiología. Las preguntas de conocimiento y las preguntas de aplicación práctica fueron divididas por una pregunta que se ha denominado “pregunta clave”, a saber: “En su ejercicio profesional, según la persona o situación lo requiera, ¿Usted efectivamente evalúa habilidades de la Percepción del Habla?”. Dicha pregunta es una de las más relevantes para el objetivo presentado en esta investigación, ya que buscó filtrar a los participantes que manifestaban evaluar la percepción del habla, de quienes sólo manifestaban tener conocimientos en torno a esta habilidad. Al dar esta última respuesta, la encuesta se daba por terminada, mientras que el resto continuaba con la encuesta.

Procedimiento

Los datos del estudio se recopilaron y gestionaron utilizando herramientas electrónicas de captura de datos de REDCap (*Research Electronic Data Capture*) alojadas en la Facultad de Medicina de la Universidad de Chile^{25,26}. REDCap es una plataforma de *software* segura y basada en la *web* diseñada para apoyar la captura de datos para estudios de investigación. El cuestionario estuvo abierto por cuatro meses a todas las personas que cumplieran con los criterios de inclusión y exclusión. La difusión se realizó a través de RR.SS. y redes de contacto de los investigadores. Al acceder al enlace, los participantes encontraron un instructivo inicial que delineaba el objetivo del estudio, el tratamiento de los datos y la información de contacto. Se requería que los participantes dieran su consentimiento informado antes de proceder con la encuesta. También se ofrecía la opción de abandonar el instrumento en cualquier momento. Al concluir, se solicitaba a los participantes proporcionar un correo electrónico si deseaban recibir los resultados del estudio y se les brindaba un espacio para comentarios adicionales.

Análisis de los datos

Los datos fueron recolectados y analizados utilizando la plataforma REDCap, la cual provee herramientas estadísticas descriptivas. Se obtuvieron frecuencias absolutas y porcentajes para variables categóricas. En el caso de preguntas de escala Likert se calcularon medias y desviaciones estándar. Adicionalmente, se utilizó el lenguaje de programación Python para limpieza, organización y corroboración de los datos y análisis generados en REDCap.

RESULTADOS

Caracterización demográfica de encuestados

En el estudio participaron 121 personas, todos profesionales de la Fonoaudiología. Además, todos los participantes eran de nacionalidad chilena y la mayoría se identificó de género femenino (88.4%). En cuanto a la ciudad de residencia actual, Santiago fue la ciudad más reportada, con un 52.9%. En relación al grado académico o profesional más alto completado, la mayoría de los participantes (71.1%) informó ser “Licenciado / Titulado”, seguido por quienes poseen un grado de Magíster (28.1%). Solo un pequeño porcentaje de los participantes (0.8%) reportó tener un Doctorado. La Universidad de Chile fue la institución de formación de pregrado más comúnmente reportada, con el 25.6% de los participantes asociados a ella, seguida de la Universidad Mayor y la Universidad de Valparaíso con un 12.4% y 9.09%, respectivamente. En cuanto a la ciudad donde los participantes han ejercido la Fonoaudiología por más tiempo, Santiago fue la ciudad más reportada, con un 51.2% de los participantes trabajando allí. Respecto al contexto predominante de trabajo durante sus años de ejercicio profesional, el 40.5% de los participantes reportó trabajar en un contexto educativo, el 33.9% en contextos tanto clínicos como educativos, el 23.9% en contextos clínicos, y un pequeño porcentaje de los participantes (1.7%) seleccionó la opción «Otro».

De las 35 preguntas formuladas en la encuesta, las cuales abarcaban tanto los saberes como las prácticas en torno a la evaluación del habla en NNA, se han seleccionado un subconjunto específico que se alinea directamente con el objetivo de la presente investigación. De esta manera, se exponen los resultados de nueve interrogantes que indagan sobre la relevancia, la decisión evaluativa y los procedimientos evaluativos en torno a la percepción del habla.

Relevancia de la evaluación

La primera pregunta de la encuesta, respondida por los 121 encuestados, fue “De acuerdo con sus saberes y experiencia profesional, ¿cuán importante es la evaluación de la Percepción del Habla en el proceso de valoración del rendimiento lingüístico de un niño, niña y adolescente (NNA)?”. En respuesta a esta indagación, los participantes se inclinaron a calificar como “importante” (39,7%) o “muy importante” (59,5%) la evaluación de la percepción del habla. Ninguna de las personas encuestadas consideró como “poco importante” o “nada importante” la evaluación de la percepción del habla.

Para propósitos de la investigación, fue fundamental indagar si los profesionales de la Fonoaudiología efectivamente evaluaban la percepción del habla. La “pregunta clave” de respuesta dicotómica fue “En su ejercicio profesional, según la persona o situación lo requiera, ¿Usted efectivamente evalúa habilidades de la Percepción del Habla?”. Esta interrogante fue respondida por un total de 90 personas, de los cuales solo el 55,6% respondió que “Sí”, mientras que el 44,4% restante, respondió que “No”. Esta “pregunta clave” permitió al primer grupo avanzar hacia las interrogantes sobre las prácticas evaluativas de la percepción del habla, mientras que el segundo grupo fue conducido hacia el final de la encuesta.

Preguntas sobre los procedimientos evaluativos

A continuación, se exponen los resultados de las preguntas que indagan en los procedimientos evaluativos que los profesionales de la Fonoaudiología aplican al momento de evaluar la percepción del habla.

Para comprender los criterios de decisión detrás de la evaluación de la percepción del habla, se consultó a los profesionales con la pregunta «De acuerdo con su práctica o ejercicio profesional ¿Qué criterios usa usted (Ud.) para decidir evaluar directamente (aplicando pruebas formales o informales) la Percepción del Habla? Marque un máximo de 3 opciones». Los resultados (n = 50) muestran que el criterio más comúnmente empleado es «Según el tipo de usuario, su edad, sus antecedentes y/o su diagnóstico, problema, dificultad, etc. informados previamente», seleccionado en 84,0% de las respuestas. Le siguen las observaciones centradas en la “producción de la persona a nivel de lenguaje y/o habla”, con un 60,0%. Un tercer criterio, que se enfoca en el «nivel de especificidad al que desea llegar», fue seleccionado en el 32,0% de

las respuestas. Criterios menos frecuentes incluyen la «disposición o condiciones del usuario al momento de la evaluación» (16,0%) y «si es una barrera o impedimento en la educación de la persona» (12,0%). Un número muy reducido de respuestas se inclinó hacia criterios que involucran problemas o dificultades físicos (6,0%) o cognitivos (4,0%).

Con el objetivo de explorar la frecuencia con la que los profesionales optan por evaluaciones indirectas de la percepción del habla, se planteó la pregunta «¿Qué tan frecuente decide realizar una evaluación indirecta (observación clínica general a través de interacción comunicativa) de la Percepción del Habla mientras evalúa otros aspectos de la persona?». Los resultados (n = 48) muestran una tendencia hacia la realización frecuente de evaluaciones indirectas. Específicamente, el 45,8% de los participantes afirmó hacerlo «Habitualmente», mientras que un 37,5% lo hace «A veces». Un menor número de profesionales opta por hacerlo «Siempre», con un 14,6% de las respuestas. Por su parte, solo un pequeño porcentaje (2,1%) nunca realiza evaluaciones indirectas de la percepción del habla durante la valoración de otros aspectos de la persona.

Para entender la propensión a derivar la evaluación de la percepción del habla a otros profesionales, se formuló la pregunta «¿Qué tan frecuente decide derivar la evaluación de la Percepción del Habla?». Los hallazgos (n = 48) indican que la mayoría de los profesionales raramente optan por derivar este tipo de evaluación. Concretamente, el 50,0% de los encuestados señaló que «Nunca» deriva la evaluación, mientras que un 45,8% lo hace «A veces». Solo un pequeño porcentaje (4,2%) indicó que deriva «Habitualmente» la evaluación de la percepción del habla. Ninguno de los participantes afirmó hacerlo «Siempre».

En relación a los tipos de evaluaciones o instrumentos, se planteó la pregunta “En su ejercicio profesional, ¿qué evaluación(es) o tipos de instrumentos de la Percepción del Habla Ud. utiliza? Puede marcar más de una opción”. Los resultados (n = 48) muestran una alta prevalencia del uso de «Observación clínica», seleccionada en el 75,0% de las respuestas, seguida de «TRC (test referidos a criterios) / Pautas informales» con un 68,8%. Las «Pruebas formales» también fueron una opción común, seleccionada en el 56,3% de las respuestas. En tanto, un 47,9% de los participantes indicó que opta por «Derivar a audiometría». Ninguno de los encuestados seleccionó la opción «En realidad

no la evalúo». Un pequeño porcentaje (2,1%) indicó el uso de otros tipos de evaluación no especificados en la lista.

En cuanto a los instrumentos específicos que los profesionales utilizan en su práctica, se formuló la pregunta «En su ejercicio profesional, ¿Cuál(es) de los siguiente(s) instrumento(s) para evaluar la Percepción del Habla en un niño, niña y adolescente (NNA) sin dificultades auditivas Ud. utiliza (aplica para evaluar)? Puede marcar más de una opción». Los hallazgos (n = 48) indican que la «Observación clínica» y las «Pautas informales de cotejo» son las herramientas más comúnmente empleadas, con tasas de uso del 56,3% y 52,1%, respectivamente. Entre las pruebas específicas, el «Test de Ling» es el más utilizado, con un 43,8% de las respuestas, seguido por el «Test de Wepman» y «Alerta al nombre», ambos con un 35,4%. En el extremo opuesto, el «EDAF» (evaluación de la discriminación auditiva y fonológica) fue el menos empleado, indicado solo en el 4,2% de las respuestas. Solo un pequeño porcentaje de los encuestados (2,1%) afirmó no utilizar ningún instrumento para evaluar la Percepción del Habla.

Para indagar sobre los procedimientos más frecuentemente empleados en la evaluación de la percepción del habla, se planteó la pregunta «De las siguientes opciones ¿cuál es el procedimiento que se parece a la acción que Ud. realiza con mayor frecuencia para evaluar la Percepción del Habla?». Los resultados (n = 43) muestran una diversidad de enfoques, con el 34,9% de los participantes indicando que realizan la evaluación utilizando «imágenes de pares de mínimo contraste», seguido por un 25,6% que opta por «observación del rendimiento con listas

de palabras (aleatorias) con pares de mínimo contraste (sin imágenes)». Un 14,0% de los encuestados señaló que usa «los errores productivos del NNA y observa si repara o corrige sus errores». Mientras que solo un pequeño porcentaje de los profesionales recurre a la observación con «uso de instrumentos musicales y/o sonidos del ambiente» (4,7%) o «evalúa la percepción con estímulos basados en los errores productivos» (4,7%). Se destaca que ninguno de los participantes seleccionó la opción «No realizó ningún procedimiento en torno a este contenido».

Para dilucidar los criterios con los que los profesionales aplicarían un procedimiento de evaluación de la percepción del habla, se formuló la pregunta «En caso de considerar algún procedimiento de evaluación de la Percepción del Habla, ¿cuál de las siguientes afirmaciones expresaría mejor el criterio con que Ud. aplicaría ese procedimiento?». Los hallazgos (n = 43) reflejan que la mayoría optaría por realizar este tipo de evaluación «al inicio de la evaluación, para conocer el estado del sistema de entrada del sistema fonológico, previo a conocer el desempeño expresivo (habla)», seleccionada en el 48,8% de las respuestas. Un 39,5% lo haría «al final de la evaluación en base a los errores productivos/articulatorios». En tanto un pequeño porcentaje optaría por aplicar la evaluación «en un proceso de reevaluación en caso de ser un trastorno expresivo/TSH resistente al tratamiento» (7,0%) o «al final de la evaluación en caso de que las dificultades fueran coherentes con hipoacusia» (4,7%). Ningún participante seleccionó la opción «Otro(s) criterio(s)».

Los resultados más importantes de los procedimientos evaluativos seleccionados por los fonoaudiólogos/as se resumen en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Resumen de las respuestas con mayor y menor frecuencia de los procedimientos evaluativos de la percepción del habla seleccionados por los profesionales de la Fonoaudiología en Chile

Pregunta	N TOTAL	Respuesta de mayor frecuencia	%	Respuesta de menor frecuencia	%
¿Qué criterios usa usted para decidir evaluar directamente (aplicando pruebas formales o informales) la Percepción del Habla?	50	Según el tipo de usuario, su edad, sus antecedentes y/o su diagnóstico, problema, dificultad, etc. informados previamente»	84%	Criterios que involucran problemas o dificultades físicas (6,0%) o cognitivos (4,0%).	10%
¿Qué tan frecuente decide realizar una evaluación indirecta (observación clínica general a través de interacción comunicativa) de la Percepción del Habla mientras evalúa otros aspectos de la persona?	48	Habitualmente	45,8%	Nunca	2,1%
¿Qué tan frecuente decide derivar la evaluación de la Percepción del Habla?	48	Nunca	50%	Habitualmente	4,2%
En su ejercicio profesional, ¿qué evaluación(es) o tipos de instrumentos de la Percepción del Habla usted utiliza?	48	Observación clínica	75%	Derivar a audiometría	47,9%
		TRC (test referidos a criterios) / Pautas informales	68,8%	Otros tipos de evaluación no especificados en la lista	2,1%
¿Cuál(es) de los siguiente(s) instrumento(s) para evaluar la Percepción del Habla en un niño, niña y adolescente (NNA) sin dificultades auditivas usted utiliza (aplica para evaluar)?	48	Observación clínica	56,3%	EDAF	4,2%
		Pautas informales de cotejo.	52,1%	No utilizó ningún instrumento para evaluar la Percepción del Habla.	2,1%
De las siguientes opciones ¿cuál es el procedimiento que se parece a la acción que usted realiza con mayor frecuencia para evaluar la Percepción del Habla?	43	Imágenes de pares de mínimo contraste	34,9%	Uso de instrumentos musicales y/o sonidos del ambiente	4,7%
		Observación del rendimiento con listas de palabras (aleatorias) con pares de mínimo contraste (sin imágenes)	25,6%	Evalúa la percepción con estímulos basados en los errores productivos	4,7%
En caso de considerar algún procedimiento de evaluación de la Percepción del Habla, ¿cuál de las siguientes afirmaciones expresaría mejor el criterio con que usted aplicaría ese procedimiento?».	43	Al inicio de la evaluación, para conocer el estado del sistema de entrada del sistema fonológico, previo a conocer el desempeño expresivo (habla)	48,8%	Al final de la evaluación en caso de que las dificultades fueran coherentes con hipoacusia	4,7%

Legenda: N = Cantidad de personas que respondieron la pregunta; % = porcentaje de frecuencia obtenido por la respuesta; EDAF = Evaluación de la discriminación auditiva y fonológica.

DISCUSIÓN

El objetivo principal de este estudio fue caracterizar las prácticas de los profesionales de la Fonoaudiología en Chile en torno a la evaluación de la percepción del habla en NNA. Este propósito surge debido a la relevancia que tiene la percepción del habla en el desarrollo de habilidades cognitivas y lingüísticas de

NNA³⁻⁹. Además, se reconoce una estrecha relación entre la percepción y la producción del habla tanto en el DT^{12-14,27} como en el DA^{15,16}. En este contexto, la evaluación de la percepción del habla por parte de los profesionales de la Fonoaudiología se establece como un procedimiento fundamental en la comprensión y el análisis del desarrollo cognitivo-lingüístico de NNA^{10,11,28}.

Dado que no existen antecedentes formales de estudios similares en Chile, no es posible establecer comparaciones de resultados en el mismo contexto. Sin embargo, exploraciones similares al de este estudio han indagado las prácticas habituales de estos profesionales en otros países^{21,22}. Aunque las metodologías, preguntas y alternativas no son del todo equiparables, se discutirá los resultados de la presente investigación con dichos reportes entre otras referencias.

Los resultados del presente estudio revelan ideas contrapuestas por parte de los profesionales de la Fonoaudiología. Por una parte, los 121 encuestados iniciales dieron una alta relevancia a la evaluación de la percepción del habla, tal como sugieren las investigaciones que relacionan esta habilidad con el desarrollo cognitivo y lingüístico³⁻⁸ y con la producción del habla^{4,5,7,11,15,16,20}. Sin embargo, a pesar de esta relevancia y de las recomendaciones de diversos autores^{11,18,19}, solo un poco más de la mitad de los encuestados, que respondieron la “pregunta clave”, incluyen efectivamente la percepción del habla en sus procesos evaluativos. Este hallazgo se corresponde con los resultados presentados en Suecia, donde los profesionales de la Fonoaudiología tienden a evaluar con mayor frecuencia la producción verbal y con menor frecuencia la percepción del habla²².

Esta discrepancia entre la relevancia que le dan los profesionales de la Fonoaudiología y la decisión de evaluar la percepción del habla, podría deberse a la complejidad de evaluar esta habilidad, la falta de recursos, y el tiempo limitado que tienen estos profesionales en su ejercicio profesional²². A esta explicación podrían sumarse aspectos como los conocimientos que tienen estos profesionales sobre la percepción del habla y su evaluación^{21,22}.

En relación a los procedimientos, específicamente sobre la utilización de instrumentos de evaluación de la percepción del habla, los encuestados señalan que las pruebas informales son las herramientas más comúnmente usadas. Los participantes no descartan el uso de pruebas formales o estandarizadas como el “Test de Ling” o “Test de Wepman”. Esta práctica se corresponde en términos generales con lo señalado por algunas investigaciones^{21,22} que también indican el uso de estos tipos de instrumentos. Sin embargo, dentro de las pruebas informales, los resultados de la presente investigación indican que la “observación clínica” aparece como la más usada por los encuestados, mientras que la encuesta sueca señala que se utilizan principalmente “pares de mínimo contraste”²².

Una posible explicación a estos resultados puede encontrarse en la literatura existente⁹. Se ha explicado que hay pocos materiales disponibles para evaluar de manera sensible la percepción del habla en niños/as con audición normal, aún cuando existen distintas condiciones del desarrollo que se han relacionado, en mayor o menor medida, a dificultades en el desarrollo perceptivo. Ejemplos de esto es lo que ocurre en niños/as con trastornos del lenguaje²⁹, en NNA con dislexia³⁰, en pérdidas fluctuantes de audición³¹, en situaciones de déficit de procesamiento auditivo³² y en diagnósticos de trastornos del habla³³.

Recomendaciones clínicas y educativas

Algunos autores señalan que la manera más idónea de evaluar la percepción del habla es a través de estímulos con baja demanda semántica y de memoria de trabajo^{11,19} como lo sería el uso de logotomas en formato de pruebas AX o de reconocimiento de sonidos³⁴. También la evidencia señala que se debe evaluar la percepción del habla en aquellos sonidos donde aparezcan errores en la pronunciación, por lo tanto, la elección de los estímulos que serán parte de la evaluación de la percepción del habla debe construirse en base a los errores productivos que realice el infante intentando replicar los mismos contextos fonéticos^{19,20}. De lo anterior se extrae que cada niño/a requerirá de una evaluación de la percepción del habla altamente individualizada a sus dificultades no siendo recomendadas las pruebas estandarizadas que usen listas randomizadas de contrastes perceptivos. Otra recomendación, es que la tarea debe ofrecer varias oportunidades de ensayar el mismo ítem para contrarrestar los efectos del azar ante la respuesta forzada^{19,20}. Es importante tener en cuenta estas recomendaciones ya que los resultados de este estudio muestran que la mayoría de los profesionales consultados (48,8%) realizan la evaluación de la percepción del habla al inicio de los procesos diagnósticos sin recibir retroalimentación de los errores productivos de NNA.

Como se mencionó, los estudios en cuanto a percepción del habla en nuestro país son escasos a pesar del aumento de reportes a nivel mundial respecto su relevancia e implicancia en los procesos terapéuticos de niños/as con distintas dificultades en el desarrollo. Este estudio permite sentar un inicio en la investigación de la percepción del habla en nuestro país, además de aportar en el levantamiento de información respecto a las prácticas habituales de los profesionales de la Fonoaudiología, las cuales deben

ser miradas de manera crítica y ser contrastadas con la evidencia disponible. El uso de una metodología que haya considerado la práctica fonoaudiológica de diferentes partes de Chile en grupos focales para la construcción de la encuesta de aplicación masiva permitió generar un instrumento comunicado con las necesidades e inquietudes de los profesionales. Los resultados permiten visibilizar la necesidad de estandarizar ciertos métodos fonoaudiológicos y resaltar la importancia de comprender las estrategias evaluativas en uso para señalar oportunidades de mejora tanto en la evaluación como en los posteriores procesos terapéuticos.

Limitaciones y proyecciones

La experiencia de los profesionales constituye un valioso insumo para retroalimentar las prácticas clínicas de los profesionales de la Fonoaudiología. Sin embargo, en este estudio, la muestra se concentró en la Región Metropolitana, con una participación limitada de profesionales de otras regiones del país. Esto pudo haber generado un sesgo informativo, por lo que es crucial considerarlo en futuras investigaciones. Favorecer la participación de personas de diversas localidades y casas de estudio, permitiría obtener resultados más representativos de la población objetivo y analizar las tendencias en las prácticas evaluativas, contrastándolas con el ejercicio profesional en distintas regiones del país.

Otro aspecto pendiente de esta investigación es la falta de indagación sobre las razones por las cuales algunos profesionales, a pesar de reconocer la alta relevancia de la evaluación de la percepción del habla en el desarrollo del habla y el lenguaje, no la llevan a cabo. Conocer estas razones es fundamental para identificar las dificultades que los profesionales enfrentan en este proceso de evaluación y así poder desarrollar un plan de mejora.

CONCLUSIÓN

Esta investigación revela una discrepancia entre la importancia otorgada a la evaluación de la percepción del habla en NNA y su realización efectiva en la práctica clínica. La mayoría de los profesionales encuestados no incluyen esta evaluación en sus procesos evaluativos de manera consistente.

En cuanto a los procedimientos de evaluación, las pruebas informales son las más utilizadas, destacando la observación clínica como la herramienta principal.

REFERENCIAS

1. Zaferani P, Ghafoori N. Speech perception - A foundation for first language acquisition. Islamic Azad University, Tabriz Branch. Tabriz, Irán. 2015.
2. Cervera Mérida JF, Ygual Fernández A. Estrategias para la evaluación de la percepción de rasgos fonológicos. *Edetania Estud Propues Socio-Educ.* 2001;(22):151-66.
3. Cañete O. Desorden del procesamiento auditivo central (DPAC). *Rev Otorrinolaringol. Cir Cabeza Cuello.* 2006;66(3):263-73. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48162006000300014>
4. Rvachew S, Nowak M, Cloutier G. Effect of phonemic perception training on the speech production and phonological awareness skills of children with expressive phonological delay. *Am J Speech Lang Pathol.* 2004;13(3):250-63. [https://doi.org/10.1044/1058-0360\(2004/026\)](https://doi.org/10.1044/1058-0360(2004/026)) PMID: 15339234.
5. Ygual-Fernández A, Cervera-Mérida JF. Relación entre la percepción y la articulación en procesos fonológicos sustitutorios de niños con trastornos del lenguaje. *Rev Neurol.* 2013;56:S131-S140. <https://doi.org/10.33588/rn.56S01.2013012> PMID: 23446715.
6. Marrero Aguiar V. La fonética perceptiva: trascendencia lingüística de mecanismos neuropsicofisiológicos. *Estud Fonética Exp.* 2008;(17):207-45.
7. Shiller D, Rvachew S, Brosseau-Lapré F. Importance of the auditory perceptual target to the achievement of speech production accuracy. *Can J Speech-Lang Pathol Audiol.* 2010;34(3):181-92.
8. Freitas CR de, Mezzomo CL, Vidor DCGM. Phonemic discrimination and the relationship with other linguistic levels in children with typical phonological development and phonological disorder. *CoDAS.* 2015;27(3):236-41. <https://doi.org/10.1590/2317-1782/20152014168> PMID: 26222939.
9. Vance M, Rosen S, Coleman M. Assessing speech perception in young children and relationships with language skills. *Int J Audiol.* 2009;48(10):708-17. <https://doi.org/10.1080/14992020902930550> PMID: 19863356.
10. Junge C, Boll-Avetisyan N, Benders T. Speech perception and discrimination: From sounds to words. In: *International Handbook of Language Acquisition.* Horst J, von Koss Torkildsen J, editors. Routledge: London; 2019. p. 33-50. <https://doi.org/10.4324/9781315110622>
11. Acosta VM, Moreno Santana AM, Ramos V, Quintana A, Espino Morales O. La evaluación del lenguaje: teoría y práctica del proceso de evaluación de la conducta lingüística infantil. Ediciones Aljibe; España. 1996.
12. Barón L, Galindo Ó, Müller O. La percepción del habla durante el primer año de vida. *Rev Latinoam Psicol.* 2014;46(1):12-23. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70002-0](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70002-0)
13. Kuhl PK, Meltzoff AN. Infant vocalizations in response to speech: Vocal imitation and developmental change. *J Acoust Soc Am.* 1996;100(4 Pt 1):2425-38. <https://doi.org/10.1121/1.417951> PMID: 8865648.
14. Hadders-Algra M. Early human motor development: From variation to the ability to vary and adapt. *Neurosci Biobehav Rev.* 2018;90:411-27. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2018.05.009> PMID: 29752957.
15. Byun TM. Bidirectional perception-production relations in phonological development: evidence from positional neutralization. *Clin Linguist Phon.* 2012;26(5):397-413. <https://doi.org/10.3109/02699206.2011.641060> PMID: 22489733.

16. Hearnshaw S, Baker E, Munro N. Speech perception skills of children with speech sound disorders: A systematic review and meta-analysis. *JSLHR*. 2019;62(10):3771-89. https://doi.org/10.1044/2019_JSLHR-S-18-0519 PMID: 31525302.
17. Malebrán C, Cerda N, Lozano C, Valencia D, Contreras S. La historia de la Fonoaudiología. En: Machado A, del Campo Rivas M, Silva Ríos A, editores. *Textos de actualización en Fonoaudiología: Perspectivas del desarrollo disciplinar*. Editorial Universidad Santo Tomás; 2020. p. 6-15.
18. Hearnshaw S, Baker E, Munro N. The speech perception skills of children with and without speech sound disorder. *J Commun Disord*. 2018;71:61-71. <https://doi.org/10.1016/j.jcomdis.2017.12.004> PMID: 29306068.
19. Locke JL. The inference of speech perception in the phonologically disordered child. Part II: Some clinically novel procedures. Their use, some findings. *J Speech Hear Disord*. 1980;45(4):445-68. <https://doi.org/10.1044/jshd.4504.445> PMID: 7442162.
20. Berti LC, De Assis MF, Cremasco E, Vieira Cardoso AC. Speech production and speech perception in children with speech sound disorder. *Clin Linguist Phon*. 2021;36(2-3):183-202. <https://doi.org/10.1080/02699206.2021.1948609> PMID: 34279164.
21. McLeod S, Baker E. Speech-language pathologists' practices regarding assessment, analysis, target selection, intervention, and service delivery for children with speech sound disorders. *Clin Linguist Phon*. 2014;28(7-8):508-31. <https://doi.org/10.3109/02699206.2014.926994> PMID: 25000375.
22. Wikse Barrow C, Körner K, Strömbergsson S. A survey of Swedish speech-language pathologists' practices regarding assessment of speech sound disorders. *Logoped Phoniatr Vocol*. 2023;48(1):23-34. <https://doi.org/10.1080/14015439.2021.1977383> PMID: 34581250.
23. Bowling A. *Research methods in health: Investigating health and health services*. McGraw-Hill Education (UK); 2014.
24. Creswell JW, Clark VLP. *Designing and conducting mixed methods research*. 2nd ed. SAGE; 2011.
25. Harris PA, Taylor R, Thielke R, Payne J, Gonzalez N, Conde JG. Research electronic data capture (REDCap) - A metadata-driven methodology and workflow process for providing translational research informatics support. *J Biomed Inform*. 2009;42(2):377-81. <https://doi.org/10.1016/j.jbi.2008.08.010> PMID: 18929686.
26. Harris PA, Taylor R, Minor BL, Elliott V, Fernandez M, O'Neal L et al. The REDCap consortium: Building an international community of software platform partners. *J Biomed Inform*. 2019 Jul 1;95:103208. <https://doi.org/10.1016/j.jbi.2019.103208> PMID: 31078660.
27. Tsao F-M, Liu H-M, Kuhl PK. Speech perception in infancy predicts language development in the second year of life: A longitudinal study. *Child Dev*. 2004;75(4):1067-84. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2004.00726.x> PMID: 15260865.
28. Cristia A, Seidl A, Junge C, Soderstrom M, Hagoort P. Predicting individual variation in language from infant speech perception measures. *Child Dev*. 2014;85(4):1330-45. <https://doi.org/10.1111/cdev.12193> PMID: 24320112.
29. Ziegler JC, Pech-Georgel C, George F, Alario F-X, Lorenzi C. Deficits in speech perception predict language learning impairment. *Proc Natl Acad Sci U S A*. 2005;102(39):14110-5. <https://doi.org/10.1073/pnas.0504446102> PMID: 16162673.
30. Adlard A, Hazan V. Speech perception in children with specific reading difficulties (dyslexia). *Q J Exp Psychol A*. 1998;51(1):153-77. <https://doi.org/10.1080/713755750> PMID: 9532966.
31. Petinou KC, Schwartz RG, Gravel JS, Raphael LJ. A preliminary account of phonological and morphophonological perception in young children with and without otitis media. *Int J Lang Commun Disord*. 2001;36(1):21-42. <https://doi.org/10.1080/13682820150217554> PMID: 11221432.
32. Vanniasegaram I, Cohen M, Rosen S. Evaluation of selected auditory tests in school-age children suspected of auditory processing disorders. *Ear Hear*. 2004;25(6):586-97. <https://doi.org/10.1097/01.aud.0000151575.58269.19> PMID: 15604919.
33. Rvachew S, Ohberg A, Grawburg M, Heyding J. Phonological awareness and phonemic perception in 4-year-old children with delayed expressive phonology skills. *Am J Speech Lang Pathol*. 2003;12(4):463-71. [https://doi.org/10.1044/1058-0360\(2003/092\)](https://doi.org/10.1044/1058-0360(2003/092)) PMID: 14658998.
34. Cervera-Mérida JF, Ygual-Fernández A. Evaluación de la discriminación de habla en preescolares: comparación de las pruebas ABX y AX. *Rev Logop Foniatría Audiol*. 2013;33(2):69-82. <https://doi.org/10.1016/j.rifa.2013.04.003>

Contribuciones de los autores:

MSA-P; JP-C: Conceptualización; Análisis de datos; Redacción del manuscrito original; Escritura - revisión y edición.

FT-M; DPR-C; CIP-C; MAF-G; FI-A; PJ-C: Escritura - revisión y edición.