

## La importancia y seriedad del investigador al señalar las limitaciones del estudio

**Mara Ambrosina de Oliveira Vargas<sup>I</sup>**

ORCID: 0000-0003-4721-4260



**Joel Rolim Mancia<sup>II</sup>**

ORCID: 0000-0001-9817-2537



<sup>I</sup>Universidade Federal de Santa Catarina.  
Florianópolis, Santa Catarina, Brasil.

<sup>II</sup>Universidade do Vale do Sinos. São Leopoldo,  
Rio Grande do Sul, Brasil.

### Como citar este artículo:

Vargas MAO, Mancia JR. The importance and earnest of the researcher in pointing out the study limitations. *Rev Bras Enferm.* 2019;72(4):832-3. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/0034-7167-2019-720402>

Revistas científicas indexadas con normas editoriales y recomendaciones respecto a la integridad y patrones éticos en la conducción del informe de investigación<sup>(1)</sup> plantean a los autores de investigaciones ya sean cualitativas o cuantitativas la explicitación clara de las limitaciones del estudio. Lo que se presupone es que ningún trabajo científico está exento de limitaciones, luego, se evidencia que su descripción no se consubstancia en algo inherentemente negativo. Informar las limitaciones no desvalora el trabajo científico sino que es un deber del investigador proveer la reproducibilidad y la nivelación del camino que los demás deben o no seguir, enseñar donde hay que hacer más esfuerzos la próxima vez para “no tropezar con la misma piedra”.

Sin embargo, aunque muchos artículos científicos sean considerados de óptima calidad, es decir, son consistentes y producen conocimiento relevante y original, los mismos no siguen todos los criterios establecidos. En este sentido, las limitaciones del estudio son uno de los aspectos menos señalados<sup>(2)</sup>. Por su parte, muchos de los que comparten ese razonamiento confunden las “limitaciones del estudio” con las “limitaciones del método”. Es decir, señalar, por ejemplo, que la investigación tiene limitaciones de generalización de los estudios cualitativos es describir algo inherente a las especificidades del método cualitativo y no a las limitaciones reconocidas por el autor en su texto. En algunos casos, el autor llega a responsabilizar al interlocutor por la escasez de informaciones recolectadas<sup>(2)</sup>.

Entre las limitaciones, se puede considerar el tamaño de la muestra. En este sentido, hay diferencias explícitas entre la investigación cualitativa y la cuantitativa. Se debe considerar que, con un tamaño pequeño, es difícil encontrar relaciones y generalizaciones significativas a partir de los datos ya que las pruebas estadísticas requieren un mayor tamaño de la muestra para garantizar una tendencia y una distribución representativa de grupos de personas, objetos y procesos, entre otras cosas<sup>(3)</sup>.

Se pueden apuntar como limitaciones del estudio preguntas que no se han aclarado y que surgieron con el desarrollo del trabajo, pero no había datos fiables o que por la ausencia de datos no pudieron ser respondidas. Estas limitaciones no solo deben describirse sino también proporcionar razones por las que usted cree que faltan datos o que no son de todo confiables, lo que será muy útil como una oportunidad para describir las necesidades de investigaciones futuras<sup>(1,3)</sup>.

La falta de investigaciones anteriores sobre el tema abordado también puede ser apuntada como una limitación del estudio. Sin embargo, antes de asumir que hay pocas investigaciones sobre el tema, se deben consultar ampliamente y rigurosamente las principales bases de datos nacionales e internacionales. Identificar una limitación de este tipo puede servir, además, como una oportunidad para identificar nuevas lagunas en la literatura y, consecuentemente, nuevas investigaciones<sup>(2)</sup>.

Los datos auto-reportados por los participantes de la investigación también pueden contener varias fuentes potenciales de sesgo y se pueden clasificar como limitaciones del estudio, porque raramente se pueden verificar de forma independiente<sup>(3)</sup>. Los motivos de las posibles limitaciones del acceso del investigador a personas, organizaciones o documentos también deben ser descritos.

Asimismo, las limitaciones culturales y otros tipos de prejuicio, se constituyen en un sesgo, en la medida en que una persona, un lugar o una cosa es vista o se expone de forma imprecisa. El sesgo es generalmente negativo aunque también puede haber un sesgo positivo, especialmente, si refleja su confianza en investigaciones que sustentan únicamente su hipótesis<sup>(2)</sup>.

En suma, cuando revise su artículo, revise críticamente la forma en la que usted planteó un problema, seleccione los datos que

los va a estudiar, lo que puede haberse omitido, cómo ordenó los procedimientos, eventos, personas o lugares. Observe que es muy difícil homogeneizar las limitaciones de una forma que sirva para todos los estudios. Las limitaciones pueden ser generales y, además, específicas de cada estudio. Cada estudio es distinto. Por lo tanto, aunque las limitaciones pueden determinar generalidades, hay especificidades que no estarán vinculadas a ningún aspecto aquí tratado.

---

## REFERENCIAS

1. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals[Internet]. International Committee of Medical Journal Editors. 2019[cited 2018 Oct 22]. Available from: [http://www.icmje.org/urm\\_main.html](http://www.icmje.org/urm_main.html)
2. Taquette SR, Minayo MC. Análise de estudos qualitativos conduzidos por médicos publicados em periódicos científicos brasileiros entre 2004 e 2013. *Physis Rev Saúde Colet.* 2016;26(2):417-34. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S0103-73312016000200005>
3. Price JH, Murnan J. Research Limitations and the Necessity of Reporting Them. *Am J Health Educ.* 2004;35(2):66-7. doi: <https://doi.org/10.1080/19325037.2004.10603611>