

Desafíos de la sostenibilidad del modelo de acceso abierto: revistas en salud de Brasil

Lilian Nassi-Calò



El movimiento del acceso abierto, iniciado a finales de los años 90, tuvo como principio eliminar las barreras económicas y de *copyrights* en el acceso y disseminación del conocimiento. Motivado por el aumento abusivo de las las tasas de suscripción de revistas por los *publishers* internacionales que domeñaban – y aún lo hacen en cierta medida - el mercado editorial global, el acceso abierto (AA) se torna posible a través de la *World Wide Web* y de las tecnologías de información y comunicación.

Este modelo de negocios viene se afirmando en todo el mundo como la forma preferencial de publicación de resultados de investigación, especialmente los financiados con recursos públicos. Su adopción generalizada, sin embargo, no se ha logrado totalmente alcanzada pues los investigadores no están totalmente seguros de que los mecanismos de recompensa y evaluación de la ciencia reconocen esta modalidad en el mismo nivel de los revistas *main stream* por suscripción.

El AA se consolida por medio de sucesivos mandatos de instituciones, agencias de financiamiento y gobiernos alrededor del mundo. Hoy, se estima que entre 35 a 60% de los artículos evaluados por pares – un número que aumenta a razón del 2% al año – se publican en acceso abierto, dependiendo de la plataforma donde se encuentran indexados⁽¹⁾. Este porcentaje considera apenas la Ruta Dorada (revistas exclusivamente AA); repositorios de *postprints* (Ruta Verde), y más recientemente, repositorios de *preprints*⁽²⁾ se suman a los revistas, haciendo con que grande parte de la ciencia se encuentre disponible no apenas a la academia, pero a todos los sectores de la sociedad. También hay un otro modelo, los revistas híbridas, publicaciones por suscripción que, a elección del autor y el pago de una tasa, hacen disponibles los artículos en AA. Son evidentes e innegables los beneficios de la equidad en el acceso a la información científica y técnica – no apenas en los países en desarrollo – por aportar para la educación, actualización profesional y para el crecimiento tecnológico y económico de las naciones.

El AA alteró drásticamente el paradigma de las publicaciones científicas llevando a la eliminación de la versión impresa de la mayor parte de las revistas. Los costes fueron, así, bastantes reducidos, haciendo viable el surgimiento de revistas con el apoyo de las sociedades científicas, instituciones y agencias de financiamiento, como el Programa SciELO, en 1998, financiado mayoritariamente por FAPESP. SciELO ofrece

Cómo citar este artículo

Nassi-Calò LNC. Challenges for sustainability of the open access model: Brazilian health journals. Rev. Latino-Am. Enfermagem. 2016;24:e2827. [Access

mes	día	año

]; Available in:

URL

. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1518-8345.0000.2827>.

una plataforma que cría escala para la indexación, publicación y la interoperabilidad de las revistas, siguiendo siempre el estado del arte de las metodologías y tecnologías de editoración. Por lo tanto, SciELO proporciona una economía de recursos comunes para las revistas, minimizando los costes y aumentando al máximo su visibilidad, impacto y presencia internacional. A continuación se creó el BioMed Central, el primer *publisher* comercial de AA y la *Public Library of Science* que pasaron a requerir una tasa de publicación (*article processing charge*, APC) para tornar los artículos libremente disponibles a los lectores.

De acuerdo con el *Directory of Open Access Journals* (DOAJ)⁽³⁾, que incluye apenas revistas totalmente AA, apenas 26% de los 9.192 revistas adoptan la tasa de publicación. De los 94 revistas en salud de la colección SciELO Brasil, apenas 17 revistas (18%) se utilizan de esta fuente de receta⁽⁴⁾. Aún que un pequeño porcentaje de revistas practique la cobranza de tasas, los valores varían ampliamente. En el caso de SciELO Brasil, oscilan entre US\$ 45 a US\$ 910. Estos valores están muy inferiores a los de *megajournals* como *PLoS One* (US\$ 1.495), *PLoS Biology* y *PLoS Medicine* (ambos US\$ 2.900).

Los estudios muestran que los recursos empleados por las bibliotecas para pagar las suscripciones de revistas serían más de lo que suficientes para financiar el modelo de acceso abierto por medio de APCs⁽⁵⁾. Mientras esta transición no es factible, muchas agencias de financiamiento han permitido a los investigadores incluir el pago de APCs en los proyectos de pesquisa que financian, entendiendo qué la publicación de los resultados en revistas constituye la etapa final de estos proyectos. Por lo tanto, es poco frecuente que investigadores o estudiantes de posgrado se responsabilicen personalmente por su pago.

El escenario de la publicación en AA, hoy, se presenta diferente de lo previsto en el inicio del movimiento. La perspectiva era financiar inicialmente las tasas de publicación para fomentar el modelo de negocios, que deberían disminuir de forma continua, aproximándose asintóticamente de cero” en la concepción del co-fundador de PLoS, Michael Eisen⁽⁶⁾. No fue lo que ocurrió, teniendo en vista que las APCs ya mencionadas de, *PLoS Medicine* y *PLoS Biology*, prácticamente doblaron de valor entre los años de 2009 y 2012. Además, es preocupante el surgimiento de *publishers* y revistas predatorias⁽⁷⁾, por dos motivos: el primero dice respeto al riesgo que corren investigadores bien intencionados al enviar sus manuscritos para revistas que son aparentemente legítimas y aceptar invitaciones para integrar sus consejos editoriales; y lo según es la amenaza que esta práctica fraudulenta impone al acceso abierto, al hacer con que muchos confunden los conceptos e imaginan todas las publicaciones de acceso abierto como no siendo no arbitradas, fallas y de baja calidad, objetivando apenas coleccionar APCs. Todos las revistas predatorias son de AA, sin embargo la recíproca no es verdadera, existiendo la necesidad de alertarse la comunidad científica, mucho más allá de lo que quiere la lista de Jeffrey Beal⁽⁸⁾ y su intención inequívoca de denigrar el acceso abierto como un todo.

El futuro y la sostenibilidad del AA fue tema del reciente workshop *AlterOA*⁽⁹⁾ organizado por la Comisión Europea en 2015. El encuentro mostró que ideas y tecnologías innovadoras son la llave para garantizar la sustentabilidad del AA globalmente. Aparcerías entre la academia, editores, bibliotecas y *publishers* permiten crear iniciativas no comerciales para la publicación en AA, tales como la *Open Research Network*, *Open Library of Humanities* y *Horizon2020*. Acoplar la publicación AA y el compartimiento de datos de investigación (datos abiertos) fortalece este modelo de negocios, permitiendo la preservación y la amplia utilización – y citación de datos, maximizando el retorno de las inversiones en investigación⁽¹⁰⁾.

El escenario de la publicación en acceso abierto en Brasil y en América Latina es uno de los más favorables en el mundo. Las características de los modelos de negocio – pequeños *publishers* sin fines de lucro financiados por instituciones de enseñanza y investigación y agencias de financiamiento no solo aseguran a la región bajos índices de revistas predatorias, como permiten a los países de la región que hagan viable la forma de publicación que más crece y se consolida en todo el mundo. El Programa SciELO, desde 1998, ejerce un papel primordial al promover la gestión integrada de las revistas de la colección y hacer viable el acceso abierto. Subbiah Arunachalam, histórico defensor del movimiento AA, destaca el papel del SciELO en la región afirmando que “con estos esfuerzos, América Latina se volvió un modelo accesible de publicación de revistas en AA” y cree que cuando India y China adopten este modelo “habrá un grande impacto en tornar la ciencia abierta, no apenas en estas regiones, pero en todo el mundo”⁽¹¹⁾.

Referencias

* En la publicación académica, la publicación predatoria en acceso abierto es un modelo exploratorio de publicación que envuelve la cobranza de tasas de publicación para autores sin suministrar los servicios editoriales y de publicación asociados a revistas legítimas (de acceso abierto o no).

1. Archambault E, Amyot D, Deschamps P, Nicol A, Rebut L, Roberge G. Proportion of Open Access Peer-Reviewed Papers at the European and World Levels — 2004–2011. [Internet]. Science-Metrix; 2013. [Access Nov 8 2016]. Available from: http://www.science-metrix.com/pdf/SM_EC_OA_Availability_2004-2011.pdf
2. Archambault E, Amyot D, Deschamps P, Nicol A, Rebut L, Roberge G. Proportion of Open Access Peer-Reviewed Papers at the European and World Levels — 2004–2011. [Internet]. Science-Metrix; 2013. [Access Nov 8 2016]. Available from: http://www.science-metrix.com/pdf/SM_EC_OA_Availability_2004-2011.pdf
3. Directory of Open Access Journals - Directory of Open Access Journals – DOAJ. Version 1.0. United Kingdom; 2016. [Access Nov 6, 2016]. Available from: <https://doaj.org/>
4. Nassi-Calò L. Instruções aos autores de periódicos em saúde: o que comunicam?. SciELO em Perspectiva. [Internet]. [Access Nov 6, 2016]. Available from: <http://blog.scielo.org/blog/2016/08/03/instrucoes-aos-autores-de-periodicos-em-saude-o-que-comunicam/>
5. Schimmer R, Geschuhn KK, Vogler A. Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access. MPG. PuRe. 2015. DOI: 10.17617/1.3.
6. Poynder R, The OA Interviews: Michael Eisen, co-founder of the Public Library of Science, Open and Shut, 2012; <http://poynder.blogspot.in/2012/02/oa-interviews-michael-eisen-co-founder.html> [Access Nov 6, 2016)
7. Predatory open access publishing. [viewed 6 November 2016] Available from: https://en.wikipedia.org/wiki/Predatory_open_access_publishing
8. Momen H. Jeffrey Beall e as listas negras. SciELO em Perspectiva. [Access Nov 6, 2016]. Available from: <http://blog.scielo.org/blog/2015/08/04/jeffrey-beall-e-as-listas-negras/>
9. Report of the Workshop on Alternative Open Access Publishing Models. European Commission. 2015. [Access Nov 5, 2016]. Available from: <http://ec.europa.eu/digital-agenda/en/news/report-workshop-alternative-open-access-publishing-models>
10. 1st International Workshop on Open Research Data. International Open Access Week. [Access Nov 6, 2016]. Available from: <http://www.openaccessweek.org/events/1st-international-workshop-on-open-research-data>
11. Muthu M, Kimidi SS, Gunasekaran S, Arunachalam S (2016) Should Indian researchers pay to get their work published? http://eprints.iisc.ernet.in/54926/1/Post-print_APC_paper.pdf

Lilian Nassi-Calò es Coordinadora de Comunicación Científica en Salud en BIREME/OPS/OMS y colaboradora de SciELO. E-mail: calolili@paho.org

Copyright © 2016 Revista Latino-Americana de Enfermagem

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons CC BY.

Esta licencia permite a otros distribuir, mezclar, ajustar y construir a partir de su obra, incluso con fines comerciales, siempre que le sea reconocida la autoría de la creación original. Esta es la licencia más servicial de las ofrecidas. Recomendada para una máxima difusión y utilización de los materiales sujetos a la licencia.